

FUORI LA GUERRA DALLA STORIA. PER UN'ALTERNATIVA ANTIFASCISTA E POPOLARE ALLA GUERRA E AL NEOLIBERISMO

[Verso il congresso.....2](#)

[Premessa: Salvare Rifondazione. Un dibattito di verità fra comunisti/e per una nuova unità del Partito....2](#)

[1. IL CONGRESSO6](#)

[3. LA GUERRA. Capitalismo e guerra, capitalismo è guerra.....7](#)

[4. LA CRISI ECOLOGICA E L'EMERGENZA CLIMATICA12](#)

[5. L'”EUROPA REALE”13](#)

[6. LA CRISI DELLA SINISTRA EUROPEA.....15](#)

[7. SENZA LOTTA DI CLASSE NON C'È SINISTRA16](#)

[8. DIRITTO AL REDDITO19](#)

[9. L'INTELLIGENZA ARTIFICIALE.....20](#)

[10.INTERSEZIONALITA' CONTRO ROSSOBRUNISMO.....21](#)

[11. L'IMMIGRAZIONE COME QUESTIONE DI CLASSE.....23](#)

[12. I nostri referenti sociali.....25](#)

[13. Il Sud nelle guerre militari, economiche, climatiche. Per un socialismo meridiano.....29](#)

[14. Antimafia sociale ed attualità della lotta alle mafie e alla corruzione.....31](#)

[15. La Sardegna come laboratorio di classe.....33](#)

[16. LA CULTURA CONTRO IL FASCISMO E IL NEOLIBERISMO.....34](#)

[17. NON DELEGARE L'ANTIFASCISMO AL "CAMPO LARGO"36](#)

[18. ANTIFASCISMO POPOLARE.....38](#)

[19. COSA INTENDIAMO PER SINISTRA DI ALTERNATIVA?.....41](#)

[20. Il ruolo del partito, autonomia e unità43](#)

[21. Il rafforzamento del partito.....45](#)

[22. Comunicare una storia, progettare un futuro.....50](#)

[23. UN NUOVO QUADRO POLITICO53](#)

[24. UN BILANCIO.....55](#)

[25. Uscire dall'elettoralismo estremistico.....59](#)

[26. LA NOSTRA PRESENZA NEGLI ENTI LOCALI.....59](#)

[27. LA QUESTIONE DELLE ALLEANZE61](#)

28. Contro le destre una nuova coalizione popolare sarebbe necessaria	62
29. PER UN'ALTERNATIVA ANTIFASCISTA ALLA GUERRA E AL NEOLIBERISMO: LA VIA MAESTRA DELLA COSTITUZIONE.....	63
30. PER UN COMUNISMO DEMOCRATICO	66

Verso il congresso

“Mi sono convinto che anche quando tutto è o pare perduto, bisogna rimettersi tranquillamente all’opera, ricominciando dall’inizio. Mi sono convinto che bisogna sempre contare solo su se stessi e sulle proprie forze, non attendersi niente da nessuno e quindi non procurarsi delusioni. Che occorre proporsi di fare solo ciò che si sa e si può fare e andare per la propria via.”

(Antonio Gramsci dalla lettera al fratello Carlo del 12/9/1927)

Premessa: Salvare Rifondazione. Un dibattito di verità fra comunisti/e per una nuova unità del Partito

Andiamo verso il Congresso più difficile della nostra storia, in cui è in gioco l'esistenza stessa di Rifondazione Comunista.

Alle straordinarie difficoltà oggettive della situazione politica si è aggiunta in questi ultimi anni una difficoltà interna, rappresentata dalla guerra aperta contro il segretario condotta da una parte del gruppo dirigente, con continue richieste di rimozione. Tali reiterate richieste sono state sempre respinte dal CPN, ma senza che questi voti ponessero fine alla guerra interna, che anzi si è estesa a tutti i livelli del Partito e si è cristallizzata in modo personalistico e correntizio, provocando divisioni, rancori, enormi difficoltà operative per l'attività politica del Partito.

Questo atteggiamento si è riproposto anche in fase di preparazione del Congresso nella Commissione politica, dove le proposte di documento via via avanzate dal segretario non sono mai state fatte oggetto né di emendamenti né di stesure alternative, e meno che mai di alcun tentativo di sintesi unitaria; e invece, dopo un seminario separato è emerso un documento interamente alternativo.

(Un gesto preliminare: sgombrare il campo dalle distorsioni della realtà)

Per ricondurre a un vero dibattito fra compagni/e la discussione, è necessario il gesto preliminare di rinunciare a vere e proprie distorsioni della realtà, che servono solo ad avvelenare la discussione se non a renderla impossibile.

Ne citiamo solo una, la più grave e reiterata: l'accusa rivolta a chi propone questo documento di voler condurre Rifondazione “con il cappello in mano” nel cosiddetto "campo largo". Ma, se non bastassero le biografie politiche di tutti/e noi,

è sufficiente leggere il documento per capire che si tratta di una banalizzazione e distorsione della proposta politica che avanziamo:

"...Non si pone quindi il tema di un nostro ingresso nel centrosinistra o nel cosiddetto "campo largo" sia perché esso così com'è non è in grado di rappresentare un argine alla destra, sia perché stante la nostra debolezza saremmo sostanzialmente ininfluenti. L'emergere del tema della guerra come fatto centrale della fase politica rende ancora più lontana la possibilità di un avvicinamento. (...) la nostra proposta esclude il "campo largo", anzi ne rappresenta l'opposto: il "campo largo" vuole essere un'alleanza senza principi e programma costruita solo sulla generica opposizione alla destra (che in realtà finisce per rafforzarla); noi proponiamo al contrario punti dirimenti di programma, a partire dal no alla guerra e al neoliberismo, su cui verificare a tutti i livelli diverse possibilità, o impossibilità, di convergenze tattiche, ove queste possano servire alla lotta di classe, all'impegno contro le devastazioni ambientali e alla difesa delle condizioni di vita e di lavoro delle masse popolari. Questa ipotesi richiede dunque come presupposto l'autonomia politica del PRC (...)"

(Il problema della tattica comunista secondo Marx, Engels e Lenin)

Agitare contrasti fasulli, inesistenti nella realtà, serve per captare demagogicamente indebite benevolenze, ma anche per nascondere i contrasti veri, quelli che il Congresso dovrà risolvere, in un modo o nell'altro.

Dietro all'anatema "volete andare con il PD!" si nasconde un problema vero, se cioè il rilancio del PRC debba consistere in un ripiegamento settario, nel rifiuto pregiudiziale di ogni possibile alleanza, sempre ovunque e comunque, in una predicazione millenaristica e, in definitiva, nell'isolamento identitario, oppure se dobbiamo impegnarci nella riscoperta del *ruolo della politica*, condizione indispensabile per superare, in ogni situazione, le condizioni dello stato presente e fare muovere le cose in avanti.

Su questo antico problema, cioè a proposito del rapporto fra principi, tattica e strategia, coloro che di comunismo e di rivoluzione un po' se ne intendevano ci hanno lasciato in eredità dei preziosi insegnamenti, in molte e illuminanti pagine, da cui possiamo ripartire.

Ne citiamo di seguito solo un paio, da Marx ed Engels e da Lenin.

Nel IV capitolo del Manifesto del Partito comunista, intitolato "Posizione dei comunisti rispetto ai diversi partiti d'opposizione", Marx ed Engels si preoccupano di formulare una serie di indicazioni tattiche, articolate (come è giusto che sia) nelle diverse situazioni, che rappresentano per noi una vera e propria lezione di metodo.

La dialettica rivoluzionaria viene applicata alla *politica* e graduata con esemplare sapienza tattica in ogni contesto nazionale: *"In una parola, i comunisti appoggiano dappertutto ogni moto rivoluzionario contro le condizioni sociali e*

politiche esistenti” (...) “lavorano all'unione e all'intesa dei partiti democratici di tutti i paesi”.

È ampiamente noto che V.I. Lenin si occupò in pagine memorabili dell'estremismo e dell'opportunismo.

“ Colui che attende una rivoluzione sociale 'pura', non la vedrà mai. Egli è un rivoluzionario a parole che non capisce la vera rivoluzione”.

Ovunque in Lenin si legge l'avvertimento di scansare scorciatoie identitarie, di non pensare alla rivoluzione come un atto di sovvertimento che si realizza ovunque nello stesso modo, nella sua purezza, nella sua precipitazione finalistica, senza riguardo alle condizioni specifiche di ogni paese, senza attenzione alle alleanze necessarie, anche le più problematiche e insidiose, ma non meno necessarie per rendere concreto, dunque possibile, l'avanzamento di un reale processo trasformativo capace di modificare lo stato di cose presente.

“La frase rivoluzionaria consiste nella ripetizione di parole d'ordine rivoluzionarie senza tener conto delle circostanze obiettive al momento di una svolta degli avvenimenti o, in una data situazione, delle cose così come realmente sono. Parole d'ordine magnifiche, attraenti, inebrianti, che non hanno nessun fondamento sotto di sé: ecco l'essenza della frase rivoluzionaria”.

Ed è a tutti/e noi nota l'indicazione che Lenin dette (inascoltato) ai comunisti italiani: "Scindetevi da Turati, e poi alleatevi con lui"; un'indicazione tattica (sì: tattica!) che oggi farebbe storcere il naso a tanti nel nostro Partito.

(Il problema di Pap e UP)

Pare singolare che nel documento congressuale alternativo, sia stato quasi completamente rimosso il tema principale della divaricazione che si è aperta fra di noi, vale a dire il nodo di Unione popolare e del rapporto con Pap. Eppure è noto a tutti e a tutte che è proprio su quel punto che i rapporti sono giunti sul punto della rottura. Ebbene, magicamente, nel secondo documento il tema si inabissa, forse per la consapevolezza in chi l'ha scritto che evocare il rilancio di Up, naufragata sugli scogli dei veti di Pap, è tema largamente impopolare nel partito e che è dunque più opportuno dissimulare e sorvolare.

Allora varrà la pena di ricordare che il 22 novembre dello scorso anno si svolse una riunione della Direzione nella quale una parte dei compagni e delle compagne fece approvare (naturalmente, come sempre, contro il segretario) un documento che sosteneva la immediata Costituente di UP e la bozza di uno statuto che prevedeva la cessione della sovranità politica del PRC e la possibilità di decidere a maggioranza dentro UP. Insomma, Rifondazione si sarebbe dovuta subordinare a decisioni assembleari prese con Pap, a maggioranza, come si usa – appunto – in un partito senza nemmeno una consultazione delle iscritte e degli iscritti.

Se questa decisione della Direzione (per altro illegittima e come tale censurata dalla Commissione di Garanzia) non fosse stata annullata da una successiva riunione

del Cpn, oggi noi ci troveremmo nella paradossale situazione di stare svolgendo un Congresso con all'ordine del giorno la confluenza già avvenuta di Rifondazione comunista in un nuovo soggetto contrassegnato da una cultura iper-settaria, il cui tratto distintivo - secondo la configurazione identitaria di Pap - sarebbe l'indisponibilità alla ricerca di qualsiasi alleanza e la predicazione estremistica che, come è noto, non guarda alle masse, ma solo a se stessa.

È quasi incredibile che i compagni e le compagne che hanno fatto sponda con Pap in occasione delle elezioni europee, quando prima si sono opposti con un deciso veto alla lista unitaria della pace, ritardandone in modo decisivo la preparazione, tacciano sull'indicazione di voto per AVS di chi si definiva incompatibile all'alleanza con quella formazione. Evidentemente non funziona per coloro che puntano sul rapporto strategico con Pap neppure un legittimo senso di orgoglio e di difesa di Rifondazione!

Mentre un documento redatto alcune settimane or sono da un gruppo di compagne/i, fra le quali alcuni/e dirigenti del PRC, ha formalmente rilanciato un processo che entro ottobre avrebbe dovuto portare al varo del nuovo soggetto! Questa proposta però non viene formulata nel documento congressuale alternativo.

(Due ipotesi, e un problema aperto davanti a tutti/e noi)

Ecco dunque il tema cruciale che è di fronte a noi: ripiegare nella testimonianza di sé, dando per inevitabile la propria marginalità politica, la propria ininfluenza, oppure lavorare, in ogni luogo, dalla metropoli al più piccolo comune, per costruire convergenze su processi reali di cambiamento, senza opportunistici cedimenti, ma analizzando ovunque la situazione concreta, fuori da immobilizzanti schematismi manichei?

La prima ipotesi, quella del settarismo, ha condotto Pap perfino a non partecipare a manifestazioni della CGIL o dell'ANPI, ma un Partito comunista come il nostro non può seguire quella strada perché i/le comunisti/e mettono al centro della loro analisi, e dei loro compiti, la lotta per cacciare i fascisti dal Governo del Paese e per costruire opposizione di massa alla guerra, al liberismo, alla catastrofe ambientale, al patriarcato e al razzismo.

La coerenza della nostra politica non vive solo nel momento elettorale, anzi non si può trascurare che le elezioni sono ormai un gioco truccato, perché le leggi elettorali e il sistema mediatico sono costruiti per eliminare una sinistra antagonista dalla sfera della rappresentanza. Derivano da queste difficoltà oggettive oltre che dai contesti locali - e non certo dalla volontà del segretario "di andare col PD" - le scelte di alcuni circoli e federazioni, anche quelli i cui dirigenti sostengono documento alternativo, di partecipare a coalizioni di centrosinistra. Su questi casi si sono costruite polemiche strumentali e solo quando non si disturbavano i propri referenti territoriali invece di aprire una riflessione seria.

Solo sgomberando il campo dalle distorsioni delle altrui posizioni, diventa possibile per il dibattito congressuale affrontare e discutere le divergenze, che pure vi sono, nella prospettiva di una nuova unità del Partito.

Il titolo del nostro documento sintetizza con due slogan i compiti che sono di fronte al Partito riprendendo il motto che ci ha lasciato in eredità la compagna Lidia Menapace e la necessità di dare alla lotta contro l'ultradestra in Italia e in Europa un contenuto antiliberista ed effettivamente orientato all'attuazione della Costituzione.

1. IL CONGRESSO

Il congresso che ci attende dovrà affrontare la crisi che vive da tanti anni il nostro partito in termini di adesioni, visibilità, radicamento sociale, concreta capacità conflittuale, risultati elettorali. Possiamo andare orgogliosi della nostra coerente resistenza al neoliberismo e alla guerra ma è doveroso un bilancio veritiero sul progressivo indebolimento del nostro partito a partire dalla scelta che facemmo nel 2008 di costruire "in basso a sinistra" un'alternativa ai due poli che non siamo riusciti a concretizzare.

Non si tratta di rinunciare alle nostre ragioni ma di non rimuovere la necessità evidente di una riflessione critica. L'apertura del percorso congressuale non è semplicemente una scadenza statutaria ma corrisponde a una necessità di riflessione collettiva per affrontare le difficoltà che il nostro partito vive da più di un quindicennio e il quadro nuovo che si è determinato nell'ultimo triennio sul piano internazionale, in Europa e anche nel nostro paese.

Si rendono necessari una riflessione strategica e un confronto costruttivo che coinvolgano l'insieme del nostro corpo militante.

2. LA RIFONDAZIONE COMUNISTA E LE QUESTIONI DEL PRESENTE

Nonostante la crisi che il nostro partito vive da anni continuiamo a ritenere che la rifondazione comunista nella sua apparente inattualità possa essere invece fondamento di un profilo culturale e politico forte in grado di motivare attivismo e militanza come fu in grado di fare fino all'inizio degli anni 2000, e soprattutto possa dare un contributo alla ricostruzione di una sinistra di alternativa con dimensioni di massa nel nostro paese e in Europa.

La nostra ricerca di "un altro comunismo possibile" non è stata mai separata dal dibattito internazionale e dall'internità ai movimenti. Non si è mai svolta nel chiuso delle stanze di partito. È necessario avviare un cantiere aperto di elaborazione e confronto in cui il nostro Partito svolga un ruolo attivo di

organizzatore, di costruzione di reti e occasioni, di proposta di temi e anche di ricerca.

Il nostro comunismo non è stato mai declinato come identità caricaturale e nostalgica ma come capacità di confrontarsi con le sfide del presente. Occorre tornare a farlo con la convinzione che oggi più che mai c'è bisogno della rifondazione comunista.

3. LA GUERRA. Capitalismo e guerra, capitalismo è guerra

La globalizzazione capitalistica seguita all'implosione dell'Unione Sovietica e del "campo socialista" sembrava aver segnato il trionfo del capitalismo, rimasto senza avversari, al punto che i corifei del capitale parlarono di "fine della storia", cioè della fine del conflitto e di ogni conflitto.

Le cose non sono andate affatto così: al contrario, il capitalismo vincente secerne di continuo dal suo stesso seno la guerra, guerre di ogni tipo (in questo momento ne sono in corso nel mondo cinquantasei). E' questa è la realtà di quella che il compagno Ocalan chiama la "modernità capitalista".

Gli ideologi del capitale fino al 1989 sostenevano che le guerre derivavano dall'esistenza del nemico comunista e dalla necessità di difendersene, ad ogni costo, anche a costo della guerra; ma in assenza del "comunismo" internazionale, chi e cosa provoca la guerra?

Già Karl Marx enunciò la legge della concentrazione crescente dei capitali (ripresa e attualizzata dall'economista Emiliano Brancaccio): si tratta di un processo formidabile che si svolge sotto i nostri occhi e che – naturalmente – non subisce alcun limite né controllo. Sono gli Stati a ubbidire ai voleri del capitale finanziario, mettendogli a disposizione anche gli apparati militari secondo le sue scelte e necessità.

Secondo Oxfam l'1% più ricco del pianeta possiede il 43% di tutte le attività finanziarie globali. In Europa, l'1% più ricco possiede il 47% della ricchezza. Guardando all'Italia, a fine 2022, l'1% più ricco deteneva una ricchezza 84 volte superiore a quella del 20% più povero della popolazione.

I fondi speculativi nati negli Stati Uniti negli anni '80 - Vanguard, Black Rock, State Street, e pochi altri – sono diventati i più grandi soggetti economici e finanziari a livello globale, hanno acquisito il controllo delle 500 principali società del pianeta e delle stesse agenzie di rating. Due soli fondi gestiscono da soli un valore pari a un quinto del Pil mondiale. Una concentrazione di potere non solo economico senza precedenti.

Naturalmente questa enorme concentrazione di capitale non elimina le contraddizioni fra i capitali, che aspirano ad estendersi anche dal punto di vista geopolitico, per assicurarsi materie prime e mercati. Queste contraddizioni inter-

capitaliste e inter-imperialiste non sono sostanzialmente diverse da quelle analizzate da Lenin, ed è un grave errore credere che l'esistenza dei BRICS vanifichi la nozione di imperialismo semmai ne richiede un'attualizzazione. Non si tratta dunque solo dello strapotere del "complesso militare-industriale", l'accordo organico fra capitale finanziario, industria bellica, militari e potere politico. Ora c'è molto di più, e di peggio: la concentrazione dei capitali si riflette in un'inaudita concentrazione di *potere* e di *sapere*, che è senza precedenti nella storia dell'umanità e che ci parla ancora sempre di guerra.

Anzitutto perché gli oligopoli industriali e finanziari riassunti nell'acronimo GAFAM (che sta per Google, Amazon, Facebook, Apple, Microsoft) controllano e gestiscono i potenti strumenti legati all'informatica, ai social media e alla cosiddetta "intelligenza artificiale creativa" (IAC). Quest'ultima segna un passaggio davvero epocale, paragonabile solo all'applicazione delle macchine a vapore alla produzione che segnò la rivoluzione industriale del sec. XVIII: se allora fu sussunta nelle macchine del capitale la forza muscolare dell'uomo, ora (realizzando un vaticinio di Marx) vengono sussunte nel capitale l'intelligenza umana e la stessa creatività, con conseguenze che è perfino difficile immaginare.

Quanto allo squilibrio di potere che ne deriva, basti dire che GAFAM sa tutto di ciascuno di noi e da questo sapere illimitato trae profitto: conosce i nostri gusti e le nostre scelte, le nostre idee e le nostre ricerche, le nostre innovazioni e i nostri ricordi, i nostri orientamenti politici (ciò che rappresenta un rischio per la stessa democrazia), le nostre comunicazioni più intime e segrete, i nostri testi, insomma viene posseduto, privatisticamente, *il senso del mondo*. Non è ancora percepito come meriterebbe il fatto decisivo che ciascuno di noi viene fatto partecipare al ciclo di valorizzazione del capitale, senza che noi produttori di senso ci rendiamo neanche conto di partecipare a questi giganteschi processi.

Le principali guerre attualmente in corso ci danno solo un assaggio (il peggio deve ancora venire, e verrà) dell'impiego diretto del sistema di informazioni legato all'informatica e alla IAC per lo sterminio e la guerra.

Peraltro il vero fine della guerra è che la guerra possa esistere ed esista; portando con sé spese militari, profitti, e – almeno nel breve periodo – consensi ai Governi.

Il capitalismo vive infatti una generale crisi di sovrapproduzione la quale è in continuo aggravamento ed è, in via di principio, ineliminabile, data la contraddizione che esiste fra la produzione capitalistica (che tende ad essere, ed effettivamente è, illimitata) e le risorse del pianeta che sono invece limitate. I problemi irrisolvibili dell'inquinamento e del riscaldamento climatico, con le loro conseguenze catastrofiche, sono il segnale di questa contraddizione. D'altra parte è difficile vendere tre automobili o quattro lavapiatti ad una stessa famiglia, nonostante quella follia generalizzata che va sotto il nome di "obsolescenza programmata". Inoltre la sconfitta del movimento operaio anche a livello sindacale ha consentito

che i profitti venissero cercati nella riduzione del salario, sia del monte-salario complessivo (per la riduzione numerica degli occupati) sia dei salari individuali, tutto in obbedienza alle politiche di austerità dettate dal capitale finanziario internazionale, dalla BCE e dal FMI. Negli ultimi tre anni i salari italiani, fra i più bassi d'Europa, sono scesi del 15% per l'inflazione. Ma questo determina un circolo vizioso: salari ridotti significano riduzione degli acquisti e la riduzione degli acquisti aggrava la crisi di sovrapproduzione.

La soluzione (miserabile e temporanea soluzione) di questa crisi è consistita in processi di vera e propria de-industrializzazione legati alla finanziarizzazione del capitale. L'Italia ne sa qualcosa: dopo aver spremuto per decenni non solo la forza lavoro operaia ma anche i sussidi statali di ogni tipo, gli eredi Agnelli hanno proceduto prima alla delocalizzazione delle centrali della Fiat (e della relativa possibilità di tassazione), poi a fusioni che cedevano il comando ad altre industrie (FCA e ora Stellantis), infine alla chiusura di fatto delle fabbriche ex-Fiat, con decine e decine di migliaia di disoccupati, spostando i capitali nella speculazione finanziaria.

La fabbricazione e la vendita delle armi rappresenta per il capitale una soluzione possibile alla crisi di sovrapproduzione. Le armi sono la sola merce che può, e deve, essere continuamente distrutta e rinnovata, in misura sempre crescente. Né si deve dimenticare che essendo gli USA il luogo principale di produzione delle armi, quando si dice che sono state mandati all'Ucraina o a Israele miliardi di dollari di armi si deve in realtà intendere che tali miliardi sono serviti a sostenere l'economia USA.

Ciò vale anche per l'Italia e per Leonardo, a cui partecipano anche personalmente esponenti del centrosinistra e della destra, come Violante, Minniti, Cingolani e Crosetto.

E la Commissione Europea ha escluso le spese delle armi dal computo delle spese da considerare ai fini del deficit, e ciò significa che le armi saranno la principale priorità di investimento degli stati.

Come ha denunciato Noam Chomsky, il *warfare* si sostituisce così al *welfare*.

Il Documento Programmatico del Governo (settembre 2024) ha stanziato 32,3 miliardi per le armi con un incremento annuo di 1,6 miliardi; ci si deve avvicinare al 2% del PIL per le spese militari, come il padrone americano ha comandato. In particolare è previsto un nuovo acquisto degli obsoleti F-35, passando da 90 a 115 velivoli complessivi (ogni aereo costa 280 milioni). Il voto al Parlamento europeo per la guerra del settembre 2024 (Fdi, FI, PD) comporterà altri 5 miliardi di spese militari. Mentre si tagliano sanità, scuola, servizi sociali e diritti.

Infine la guerra, gestita dal monopolio capitalistico dei mass media, crea anche *consenso* al potere, facendo emergere e utilizzando le bestie del nazionalismo, del razzismo, del suprematismo. In questo senso se il fascismo genera guerra, la guerra genera fascismo.

La lotta contro la guerra e la militarizzazione delle relazioni internazionali, in questa fase storica segnata dallo scontro tra il blocco occidentale e le potenze emerse dalla globalizzazione, è pertanto il nostro compito prioritario. Per questo è stata coerente e giusta la scelta del PRC di partecipare al tentativo di una lista unitaria Pace Terra Dignità contro la guerra nelle elezioni europee.

La guerra mondiale a pezzi rischia ora di trasformarsi in uno scontro militare diretto e in un conflitto nucleare. Siamo contro la guerra senza se e senza ma. Ribadiamo il valore della posizione che abbiamo assunto nei documenti della direzione e del CPN dall'inizio dell'invasione russa dell'Ucraina.

Rivendichiamo gli ideali dell'internazionalismo socialista e comunista che – con i principi della nostra Costituzione nata dalla Resistenza e le elaborazioni dei movimenti pacifisti – continuano a essere la nostra bussola in un mondo che il capitalismo precipita di nuovo nella guerra. La sinistra, le/i comuniste/i, i movimenti sociali debbono rifiutare le logiche colonialiste, imperialiste e suprematiste di un Occidente che è complice, anzi partecipe, del genocidio a Gaza.

Innanzitutto bisogna criticare l'imperialismo di casa nostra. L'imperialismo statunitense alimenta lo scontro sul terreno militare per riaffermare un'egemonia in crisi, il che lo rende più pericoloso. Gli Stati Uniti e i loro alleati della triade, le grandi potenze imperiali al centro del sistema mondiale capitalista, mantengono ancora un predominio tecnologico, finanziario e militare in tutto il mondo. Nell'ambito della Nuova Guerra Fredda con la Cina, stanno espandendo le loro alleanze militari. Gli Stati Uniti hanno 902 basi militari all'estero (di cui circa quattrocento circondano la Cina stessa) a cui vanno aggiunte le 145 del Regno Unito. Utilizzano l'arma politico-propagandistica ("le democrazie", cioè gli alleati degli Stati Uniti, "contro le autocrazie"); l'arma economica, attraverso il dominio delle sue multinazionali, la supremazia monetaria ed energetica; l'arma delle leggi extraterritoriali, illegali secondo il diritto internazionale, imposte a paesi e aziende che commerciano con paesi da loro designati come nemici a cui impongono sanzioni unilaterali a cui si accoda l'UE; l'arma della NATO, alleanza che avrebbe dovuto sciogliersi con il Patto di Varsavia e invece estende la sua sfera di intervento all'intero globo.

Gli USA utilizzano la guerra per rilanciare la loro egemonia sull'Europa, le classi dirigenti UE per rafforzarsi come polo militare e imperialista seppur subalterno, potenziare il proprio "complesso militare industriale", imporre politiche di austerità alle classi lavoratrici dei propri paesi. La guerra provoca crisi economica, minaccia la stessa tenuta democratica e restringe ovunque gli spazi di dissenso. Bisogna fare i conti col fatto che l'Europa e l'Occidente non possono più essere considerati l'epicentro attorno a cui ruota il resto del globo. È su questa base che il suprematismo bianco riemerge nelle nostre società e tra le classi dominanti non solo nelle forme apertamente fasciste ma anche in quelle liberali e con narrazioni che cercano di strumentalizzare persino le istanze lgbtq+ e il femminismo. La guerra in

Ucraina, da parte dell'Occidente come della Russia, è stata trasformata anche in uno scontro di civiltà. Nella stessa maniera la propaganda legittima il sostegno a Israele.

La liberazione dell'Italia e dell'Europa dalla NATO e per un sistema di comune sicurezza e per il disarmo è un obiettivo strategico nella nostra lotta per la pace. Nell'immediato è fondamentale costruire forti movimenti per il cessate il fuoco, in Ucraina come in Medio Oriente, premere affinché il nostro paese sviluppi una posizione autonoma di trattativa e mediazione sul piano internazionale in attuazione dell'articolo 11 della Costituzione, rilanciare gli organismi multilaterali, in particolare la centralità e la funzione dell'ONU e riaffermare la necessità del rispetto del diritto internazionale, contrastare la nuova corsa agli armamenti a partire dal riarmo europeo chiedendo il taglio delle spese militari.

Nella guerra capitalista la nostra è la parte della pace non quella di qualche nuova versione del "campismo". Non bisogna dimenticare la lezione di Lenin, Rosa Luxemburg e dei socialisti che si ritrovarono a Zimmerwald. Abbiamo condannato l'espansionismo e la guerra per procura della NATO ma questo non può implicare una giustificazione dell'invasione russa dell'Ucraina o l'esaltazione di Putin e della sua ideologia nazionalista e conservatrice. La nostra solidarietà con il popolo palestinese non implica certo un giudizio positivo sul regime teocratico iraniano. Lottiamo per la pace come condizione per lottare in tutto il mondo per la democrazia, la liberazione da ogni forma di oppressione oscurantista, i diritti delle classi lavoratrici e delle donne, la giustizia sociale e ambientale, per un socialismo del XXI secolo.

Va ben inquadrata da un punto di vista anticapitalista anche la questione del multipolarismo che di fatto già esiste. Abbiamo la consapevolezza che non c'è nessun polo che sia alternativo al capitalismo e i pericoli di guerra mondiale vengono proprio dalle contraddizioni fra i poli capitalistici. Bisogna apprezzare il multipolarismo e per questo bisogna difendere il diritto internazionale, restituire centralità e riformare l'ONU e le sue agenzie, creare un quadro di regole condivise, **costruire le condizioni economiche per la pace.**

Da sempre non riconosciamo la legittimità dei club dei paesi ricchi come il G7 che pretendono di risolvere i problemi del mondo imponendo i propri interessi. Per questo **apprezziamo il ruolo positivo dei BRICS nel determinare la possibilità di mettere in discussione la prepotenza degli USA e il ruolo dominante del dollaro negli scambi internazionali.** Non bisogna però compiere l'errore di scambiare i BRICS per uno schieramento antimperialista e anticapitalista. Il sistema del capitale, come ha osservato István Mészáros, è intrinsecamente centrifugo e antagonista a livello globale, inevitabilmente diviso in stati-nazione concorrenti. La natura di questa contraddizione è manifestata oggi dalla pretesa della potenza dominante di creare un sistema unipolare attorno a sé scatenando uno scontro che rischia di portarci a una guerra nucleare.

Il nostro compito di comuniste/i è quello di lottare per la pace e proporre un ordine mondiale più giusto e democratico che sia fondato sulla cooperazione e il riconoscimento dei diritti di tutti i popoli in un quadro di regole che tenda a scoraggiare il ricorso alla guerra garantendo la sicurezza a tutti i paesi.

Un partito comunista, oggi più che mai, deve essere IL PARTITO DELLA PACE.

4. LA CRISI ECOLOGICA E L'EMERGENZA CLIMATICA

La gravità della crisi ecologica e l'emergenza rappresentata dal cambiamento climatico non possono essere affrontate con una logica che mette al centro gli interessi delle grandi imprese e del mercato. Oggi arretrano gli obiettivi di un Green New Deal europeo e la destra cavalca il negazionismo a difesa del capitalismo fossile o dei pesticidi.

Mentre alle Conferenze delle Nazioni Unite sui cambiamenti climatici il mondo dichiara l'impegno a "abbandonare i combustibili fossili", le compagnie petrolifere e del gas si stanno muovendo nella direzione opposta, raddoppiando le trivellazioni che provocano danni al clima e alimentano disastri avvelenando noi, la nostra aria, la terra e l'acqua. Negli USA Trump definisce il cambiamento climatico una "bufala" e si schiera con i petrolieri, ma gli stessi democratici hanno continuato a autorizzare nuove estrazioni e il fracking vietato in Europa. La tendenza del capitalismo – modo di produzione fondato sull'accumulazione infinita di capitale attraverso lo sfruttamento del lavoro e della natura – è quella all'aumento del degrado ambientale e solo un'azione che ponga al primo posto i bisogni sociali e la salvaguardia degli equilibri ecologici può frenare le catastrofi prodotte dalla ricerca del profitto.

È necessaria una critica dell'"ecologia di mercato". C'è bisogno di un punto di vista di classe e anticapitalista – senza dimenticare che i socialismi novecenteschi sono stati produttivisti e sviluppisti ignorando i limiti naturali – per affrontare la crisi ecologica. Bisogna costringere i poteri pubblici a imporre la riduzione delle emissioni climalteranti e a impedire la cementificazione selvaggia del territorio, l'avvelenamento delle acque e l'estinzione delle specie animali.

Senza una "politica climatica del 99%" non ci sarà il consenso a una forza popolare capace di imporre un'autentica riconversione ecologica. Alla paura e al rifiuto della riconversione ecologica che si diffonde tra settori crescenti delle classi popolari non si risponde assecondando il complottismo, il negazionismo, la propaganda della destra contro l'ambientalismo ideologico. C'è bisogno di una visione ecosocialista e di un programma che inserisca le trasformazioni necessarie per affrontare le emergenze ambientali entro una piattaforma di giustizia sociale e di miglioramento delle condizioni di vita per tutte/i. La riconversione ecologica dell'economia deve essere accompagnata da politiche per la piena occupazione, la riduzione dell'orario di lavoro, il reddito di base, attraverso un Green New Deal radicale che può essere frutto solo di una pianificazione democratica e partecipata

che abbia al centro il soddisfacimento di bisogni collettivi e il potenziamento dello Stato sociale. Lavoratrici e lavoratori non devono essere posti nella condizione di dover temere la disoccupazione a causa della riconversione ecologica ed energetica.

Sono necessari per questo massicci piani di investimento europei affinché le aziende e i servizi pubblici possano creare nuovi posti di lavoro. Come insegna l'esperienza del movimento operaio nella lotta contro lo sfruttamento capitalistico, va affiancata a una prospettiva ecosocialista la lotta per obiettivi ravvicinati e progetti concreti. Le lotte immediate e le vittorie parziali sono fondamentali per combattere il deterioramento ambientale. A lungo termine aiutano ad aumentare la consapevolezza e a promuovere l'attivismo dal basso.

Un Partito della Rifondazione comunista non può che essere un partito ecologista, e in questa direzione va recuperato tutto il grande patrimonio di saperi e lotte che hanno caratterizzato l'ecologismo in Italia con un forte ruolo dell'ecomarxismo e un'internità alla sinistra e al movimento operaio. Di questa storia dagli anni '90 Rifondazione è stata parte attiva e dobbiamo lavorare per l'incontro tra questa tradizione e le nuove generazioni di attiviste/i. Il dibattito internazionale nei movimenti e nelle università sulla riscoperta dell'ecologia di Marx, sull'ecosocialismo e sul "comunismo della decrescita", lo stesso slogan "cambiare il sistema non il clima" mostrano come anche la catastrofe ecologica ponga il tema della rifondazione comunista e del socialismo del XXI secolo.

"Oggi ci troviamo di fronte alla scelta tra sterminio e imperativo ecologico umano. La causa delle due crisi esistenziali globali (guerra e cambiamento climatico) che minacciano la specie umana è il capitalismo, con la sua irrazionale ricerca di una accumulazione esponenzialmente crescente e di potere imperialistico in un ambiente globale limitato. L'unica risposta possibile a questa minaccia illimitata è un movimento rivoluzionario universale radicato sia nell'ecologia che nella pace, che cambi rotta rispetto all'attuale distruzione sistematica della terra e dei suoi abitanti e che offra come alternativa un mondo di uguaglianza sostanziale e sostenibilità ecologica, vale a dire il socialismo." (John Bellamy Foster, Note sullo sterminio per i movimenti ecologici e pacifisti del ventunesimo secolo, Montly Review 2024]

5. L'EUROPA REALE"

L'ultimo paper di Mario Draghi sulla competizione, tutto incentrato sulla scelta di fare della produzione militare l'asset fondamentale della UE per consentirne capacità di "difesa" ed affermazione nel nuovo quadro di conflitti permanenti che si va determinando, completa l'orizzonte in cui opera la UE. È un lungo processo di stravolgimento del modello sociale europeo e del compromesso democratico affermatosi dopo la vittoria sul nazifascismo.

La costruzione europea già piegata all'ideologia ordoliberalista ora va alla guerra. Con profondi tratti ademocratici conseguenti alle scelte di edificarsi intorno al funzionalismo ed al metodo intergovernativo, anche abolendo le regole classiche della rappresentanza.

Le tappe salienti di questo processo sono state: il trattato di Maastricht, segnato da un'impronta ideologica neoliberista indelebile; l'austerità, che trasferisce il controllo di bilancio fuori dalla disponibilità dei Parlamenti; e la guerra, che diviene la funzione dominante della UE. Queste tappe concrete sono state accompagnate da un intenso processo di revisionismo storico culminato nella risoluzione che ha equiparato il comunismo al nazismo.

La Commissione Von Der Leyen rappresenta il punto di arrivo attuale di questo processo. La falsa retorica del conflitto tra "europeisti" e "sovranisti" non può nascondere le importanti convergenze che, grazie al metodo intergovernativo, si realizzano da entrambi i lati nell'operare concreto, dalle scelte della guerra a quelle relative ai migranti.

L'affermazione crescente di destre reazionarie è stata favorita dalle politiche neoliberiste e di guerra che creano impoverimento e disuguaglianze crescenti. Lunghi dal procedere in una politica di integrazione sociale i 35 anni seguiti a Maastricht hanno visto confermarsi e aggravarsi gli squilibri profondi interni all'area UE. Questa Europa ha strangolato il governo di Syriza ma accolto a braccia aperte il primo governo guidato dagli eredi del fascismo. La protervia con cui Macron ha impedito un governo di Fronte Popolare ricorda che l'establishment europeo preferisce l'estrema destra a una sinistra antiliberista.

C'è bisogno che, come a suo tempo lo spazio dello Stato nazione fu occupato dalla strategia dei movimenti operai e socialisti, si costruisca una capacità di iniziativa con una piattaforma radicalmente alternativa all'Europa reale delle élites burocratiche e nazionaliste; che si combattano le destre sul terreno in cui prosperano e cioè il revisionismo storico e il malessere sociale crescente; che si esca dalla "guerra costituente" ritrovando la funzione di soggetto per la Pace che fu l'impegno solenne assunto al termine delle due guerre mondiali nate dal seno della vecchia Europa; che si esca dall'impianto neoliberista di Maastricht e si costruisca una Europa della integrazione sociale, delle politiche di occupazione, di crescita dei redditi, di nuovo welfare comprensivo del reddito universale, di libertà ed integrazione per tutti contro ogni discriminazione. Di libertà di movimento per le migrazioni che impediscano condizioni di asservimento neo schiavista del nuovo lavoro globalizzato e permettano la formazione di un nuovo movimento operaio mondiale e di sue organizzazioni. Di conversione ecologica non per il sistema capitalistico e di mercato pagata dai più deboli ma per fuoriuscire da esso ed affrontare la crisi climatica ormai presente in modi incombenti nel solo modo

possibile e cioè un nuovo paradigma produttivo e sociale fondato sulla giustizia sociale, climatica e ambientale.

Serve un'Europa democratica. La contraddizione vera non è tra “europeisti” e “sovraniisti”: entrambi infatti non si basano sulla democrazia ma sulla sua marginalizzazione, entrambi portano avanti politiche neoliberiste, quasi tutti anche politiche di guerra. La contraddizione vera è tra un'Europa in cui domina il punto di vista del capitale e un'Europa in cui le classi lavoratrici tornano ad avere un peso sulle scelte. Se il “sovranoismo” dell'estrema destra è insostenibile, lo è anche l'ideologia “europeista” del centrosinistra che ha confuso Ventotene con Maastricht. Come denunciò all'epoca Lidia Menapace, solo Rifondazione Comunista chiese di inserire nei trattati i principi fondamentali della nostra Costituzione, tra cui il ripudio della guerra.

È questa UE che ha aperto la strada alla rinascita dell'estrema destra in Europa. Come ha scritto Enzo Traverso: “Non possiamo lottare efficacemente contro il post-fascismo difendendo l'UE. È cambiando l'UE che possiamo sconfiggere il nazionalismo e il populismo di destra”.

6. LA CRISI DELLA SINISTRA EUROPEA

Rifondazione Comunista è stata protagonista del tentativo di costruire un'Altra Europa. Di cogliere cioè la centralità di questa nuova dimensione della politica e di provare a costruire un europeismo politico e sociale profondamente diverso da quello “reale”. Siamo stati determinanti nella realizzazione del gruppo parlamentare che nacque dalla confluenza di comunisti, “nuova sinistra” e verdi alternativi. E nella nascita del Partito della Sinistra europea che ha provato a dare un primo strumento politico e non solo istituzionale per affrontare questa nuova dimensione politica. Siamo stati protagonisti dei social forum europei, dei movimenti pacifisti eredi della lotta contro gli euromissili, di quelli per i migranti, delle mobilitazioni contro l'austerità neoliberista.

La formazione di un nuovo partito politico europeo "European left alliance for the people and the planet" (ELA), che nasce per iniziativa dei partiti nordici, *France Insoumise*, *Podemos* e *Bloco de esquerda*, alcuni dei quali fuoriescono dal Partito della Sinistra Europea, mette in luce una situazione di crisi che non comincia oggi. Da tempo questo intendimento politico era in corso di organizzazione. Oggi che si compie è necessario riuscire a comprendere le ragioni e trovare risposte adeguate. Questo nuovo soggetto mostra contraddizioni ancora più accentuate di quelle di Sinistra Europea sulla questione della guerra. La nostra azione politica deve essere volta ad evitare lacerazioni e a ricostruire un quadro politico e d'azione unitario

delle sinistre alternative. Per farlo occorre che si rilanci nello spazio politico europeo, che esiste a prescindere dalla nostra volontà, un agire politico e di movimento di classe, pacifista, internazionalista, sociale e democratico, femminista e ecologista.

Confermiamo il nostro impegno nel Partito della Sinistra Europea, per la sua permanenza e per una sua nuova estensione mantenendo un dialogo costruttivo con il nuovo soggetto europeo in vista di una ricomposizione. Analogamente verso il gruppo parlamentare dove l'ingresso dei Cinquestelle da noi apprezzato ha favorito un allargamento ed anche un rafforzamento delle posizioni pacifiste.

I problemi del Partito della Sinistra Europea sono di varia natura. La dimensione europea della politica non è stata assunta purtroppo dal movimento sindacale come si è visto per l'approvazione del nuovo patto di stabilità e in questo quadro è difficile che operi una soggettività politica europea che intende portare avanti le istanze delle classi lavoratrici. La fondazione del Partito è stato un atto importante che ha dato frutti sul terreno del sostegno alle mobilitazioni sociali, del contrasto a Maastricht ed alla sua costituzionalizzazione, contro l'austerità. Più difficile è stata l'assunzione del compito di operare come vero soggetto politico nel cercare di ribaltare l'impostazione della UE e immaginare un'altra Europa.

Molto hanno pesato le dinamiche nazionali. Sia come propensioni politiche come nel caso delle impostazioni nordiche avverse all'integrazione europea, ma anche e soprattutto nelle divisioni poi proiettate sullo scenario europeo. Nessun dibattito sull'Europa è risultato lacerante. Lacerano invece le conflittualità in Francia, Spagna, Portogallo. Pesano anche le matrici identitarie con una tendenza di alcune forze a volersi "emancipare" dalle forze comuniste. Pesano le crisi di soggetti fondatori come il nostro partito e la Linke. Proprio la vicenda tedesca è emblematica per una scissione e una forza, la BSW, che si colloca anche fuori del nuovo partito europeo che sta nascendo.

Certamente è la guerra la cassa di risonanza di questa crisi. In particolare per le forze nordiche che ora sostengono il sostegno bellico all'Ucraina. Noi dobbiamo lavorare per superare questa crisi e questa impasse. Per farlo serve non solo il dibattito politico ma costruire una dimensione di massa della politica europea della sinistra alternativa ed ora in particolare della lotta contro la guerra. Lavoriamo perché in questa direzione si rilanci l'iniziativa del Partito della Sinistra Europea.

7. SENZA LOTTA DI CLASSE NON C'È SINISTRA

Il movimento di classe vive da oltre trent'anni in un bozzolo letargico che è il sedimento, ormai cronicizzato, di diversi aspetti; da un lato le storiche sconfitte maturate sul campo (Fiat, 1980; cancellazione della scala mobile, 1991; pacchetto Treu, 1997, con l'aggiramento della forma canonica di assunzione a tempo indeterminato attraverso l'introduzione di un ventaglio di contratti di lavoro

caratterizzati da un alto coefficiente di flessibilità e di precarietà; articolo 18 dello Statuto dei lavoratori, depotenziato con la legge Fornero nel 2012, quindi definitivamente soppresso con il Jobs act, nel 2016, Legge 30 e legge Sacconi); dall'altro lato per una sostanziale capitolazione concettuale e di principio che ha determinato la resa culturale del sindacato al primato della competitività d'impresa a cui subordinare modi e contenuti della contrattazione a partire dall'accordo 22 luglio 1993 fra Confindustria, sindacati e governo.

Da quel momento cambiò tutto: le piattaforme contrattuali si mossero dentro un perimetro prestabilito che cancellava ogni traccia dell'autonomia negoziale del sindacato. La vulgata, cui concorse lo stesso sindacato, definì le nuove regole come "concertazione" fra le parti. In realtà, da quel momento non si concertò proprio nulla: il livello nazionale delle retribuzioni fu costretto dentro parametri compatibilisti, fissati in perfetta armonia dal Governo e dal sistema delle imprese; la dinamica del salario aziendale venne invece vincolata a parametri di produttività e ancor più spesso di redditività delle imprese: imperscrutabili indici di bilancio, che escludevano qualsiasi ruolo attivo di lavoratrici e lavoratori e delle loro organizzazioni, fissavano se e quanto dovesse essere riconosciuto ai lavoratori a titolo di "premio di produttività". Un'intera schiera di sindacalisti si è formata dentro questa logica perversa che portò ad una caduta secca del salario reale dei lavoratori e ad un contemporaneo disarmo della capacità di mobilitazione. Era passata l'idea che il conflitto fosse una patologia delle relazioni sociali. Vi furono resistenze, e ancora qui e là si registrano, nelle aree tradizionalmente più combattive del sindacalismo italiano, fra i metalmeccanici della Fiom in particolare e in aree dove le tradizioni di lotta del movimento operaio erano state più robuste, ma la direzione di marcia era segnata.

Oggi si assiste a primi timidi segni di riflessione autocritica del sindacato, per lungo tempo latenti. Ne è un segno l'iniziativa dei referendum della Cgil per la soppressione del Jobs act, per cancellare l'abuso dei contratti a termine, per inserire qualche tutela per i dipendenti delle piccole aziende e per mettere mano nella giungla rappresentata dal sistema degli appalti. Sono primi passi, per frenare la discesa su un piano inclinato che sembra non avere mai fine.

Quello che però va ricostruito è un punto di vista di classe, che comporta:

- una strategia di medio e lungo periodo che affronti i temi fondamentali del salario e dei diritti (varò di un'offensiva contrattuale su larga scala per un aumento secco dei salari, per la reintroduzione di un meccanismo di indicizzazione di tutte le retribuzioni, per la fissazione di un salario minimo legale indicizzato e per il ripristino di irrinunciabili diritti individuali e collettivi dentro i luoghi di lavoro);
- la costruzione di un modello contrattuale inclusivo, capace cioè di tenere insieme gli interessi di ciò che resta della classe operaia "centrale", con quelli dell'arcipelago dei lavoratori precari, con quelli di tutte le persone che lavorano in regime di

eterodirezione, con le cosiddette “partite Iva”, con i disoccupati: una vera e propria strategia tesa a ridefinire i contorni sociali, molto ampi di una ricomposizione di classe: l’opposto diametrico della frantumazione che è il segno distintivo della situazione presente;

- la lotta per una normativa civile, per un inasprimento penale, contro la pratica di appalti e subappalti al ribasso e per un implemento degli organici di controllo nei luoghi di lavoro che renda l’elusione delle leggi sulla sicurezza un prezzo che le aziende non si possano più permettere;

- la ricostruzione di una strategia generale di riduzione degli orari di lavoro a parità di salario (l’innovazione tecnologica, dai processi di digitalizzazione agli sviluppi e alle applicazioni dell’Intelligenza Artificiale produrranno una caduta verticale dell’occupazione e, fatalmente, una radicale rimessa in discussione di trattamenti pensionistici, compresi quelli in essere). La progressiva riduzione dell’orario di lavoro a 32 ore settimanali è la risposta razionale, politicamente necessaria, per evitare un tracollo sociale e un’involuzione democratica di inedite proporzioni.

I rapporti di forza tra le classi si determinano dentro il contesto determinato dalla finanziarizzazione del capitalismo, dalla sempre più forte centralizzazione capitalistica e dalle scelte macroeconomiche neoliberiste a livello nazionale e europeo. È dunque vitale costruire una piattaforma europea e nazionale incentrata sugli interessi e i diritti della maggioranza sociale della popolazione e delle classi lavoratrici e farne oggetto di campagne politiche adeguate. Il ritorno del Patto di Stabilità rappresenta una sconfitta di enorme dimensioni la sua logica antisociale va contrastata a tutti i livelli.

È compito imprescindibile delle/dei comuniste/i rappresentare il lievito di una ripresa generalizzata delle lotte, di un ripensamento critico delle ragioni soggettive che hanno prodotto l’attuale, lunga notte di stagnazione, il cui protrarsi diventerebbe un’ipoteca seria per la stessa democrazia.

Per farlo è necessario non isolarsi rispetto a nessun ambito di lotta, organizzazione e protagonismo delle classi lavoratrici, relazionarsi con la Cgil e i sindacati di base, con la nostra autonomia e spirito unitario, fare inchiesta e socializzare saperi, caratterizzarsi per lo spirito unitario e non rinchiudersi in logiche settarie che spesso hanno poco a che fare con una effettiva radicalità. È necessario praticare la convergenza tra movimenti di cui ha dato un grande esempio la lotta della GKN, costruire campagne politiche che rimettano al centro i temi del lavoro come abbiamo fatto con il salario minimo, contribuire alla ricostruzione di una cultura, di un punto di vista, di un’analisi di classe.

Un partito comunista non può non darsi l’obiettivo di tornare a essere effettivamente un partito di classe non per le enunciazioni e le posizioni programmatiche che non abbiamo mai smarrito, ma per radicamento, capacità di intervento e di orientamento, composizione sociale e strategia. Questo può avvenire solo attraverso una lettura approfondita della realtà presente e delle tendenze che

si stanno dispiegando. Le “cassette degli attrezzi” teoriche e pratiche del passato, la storia e la memoria del movimento operaio sono una miniera di saperi e esperienze a cui attingere se ne sapremo fare un uso critico accompagnato da una aggiornata analisi della struttura sociale e della composizione di classe.

8. DIRITTO AL REDDITO

Rifondazione Comunista sostiene da tempo la necessità di introdurre in Italia un reddito di base.

Siamo stati tra i promotori nel 2013 di una legge di iniziativa popolare per il reddito minimo garantito, abbiamo criticato il reddito di cittadinanza introdotto in Italia dal M5S perché limitato nella platea dei beneficiari e troppo segnato da condizionalità di costrizione al lavoro. Lo abbiamo tuttavia difeso dall’attacco dei neoliberalisti, del padronato e del governo Meloni.

A tutto questo si lega la nostra proposta di iniziativa popolare per un salario minimo a 10 euro orari, che deve essere discussa dal parlamento e che dobbiamo accompagnare con una mobilitazione adeguata.

Il reddito di base va inteso non solo uno strumento di lotta contro la povertà e l’esclusione, di garanzia del diritto all’esistenza degna per tutte e tutti, ma anche di autodeterminazione, maggiore forza contrattuale e libertà rispetto al ricatto della disoccupazione al contrario delle impostazioni di “workfare” volte a disciplinare la forza lavoro in un regime di bassi salari, precarietà.

L’accrescimento della produttività del lavoro nelle società a capitalismo avanzato si presenta da un lato come aumento della disoccupazione e della sottoccupazione e dall’altro come maggior sfruttamento e perdita del potere contrattuale per gli occupati e le occupate come Marx aveva predetto. La maggiore produttività del lavoro non viene finalizzata al conseguimento di obiettivi sociali ma si traduce in crescita della disuguaglianza e della concentrazione del capitale e della ricchezza mentre si impoveriscono le società e si riduce il welfare.

La lotta per il reddito è dunque inscindibile dalla rivendicazione di politiche per la piena occupazione e dunque da una piattaforma contro il neoliberalismo, contro lo sfruttamento del lavoro produttivo e riproduttivo, contro la precarizzazione del lavoro, per l’abbassamento dell’età pensionabile, per la tassazione di ricchi e super-ricchi, capitale finanziario e multinazionale, per la riaffermazione del ruolo del pubblico come occupatore diretto e il rilancio dell’obiettivo strategico della riduzione dell’orario di lavoro a parità di salario, per l’introduzione di un salario minimo legale e della scala mobile.

9. L'INTELLIGENZA ARTIFICIALE

Scrivevano Marx e Engels, nel *Manifesto del Partito Comunista* del 1848:

“la borghesia non può esistere senza rivoluzionare di continuo gli strumenti di produzione, quindi i rapporti di produzione, quindi tutto l'insieme dei rapporti sociali”.

E in effetti, le grandi trasformazioni tecnologiche applicate ai processi produttivi hanno sempre avuto, nel corso della storia, una potenziale ambivalenza: rappresentare la possibilità di un affrancamento umano dal lavoro, soprattutto quello gravoso e ripetitivo, oppure materializzarsi come un'ulteriore capitolo dello sfruttamento e dell'asservimento dei lavoratori al capitale.

Nel tempo presente, attraverso il processo di digitalizzazione e, soprattutto, in ragione dell'affacciarsi pervasivo dell'Intelligenza artificiale generativa o creativa (IA) in ogni campo dell'attività produttiva, siamo posti di fronte ad un ulteriore e per certi versi decisivo capitolo della storia umana, un vero e proprio salto di paradigma destinato a mutare profondamente la realtà in cui viviamo. E ciò non soltanto per la pesantezza, in dimensioni mai sperimentate prima, che l'impatto del nuovo “salto” tecnologico avrà sull'occupazione, ma ancor più per il processo di concentrazione della ricchezza e – in misura esponenziale – del potere nelle mani dei detentori del capitale o, per meglio dire, di un pugno sempre più ristretto, di proprietari universali.

Con un duplice risultato: l'inaudito aumento della disuguaglianza fra gli Stati e, all'interno di essi, fra le classi sociali, e la definitiva compromissione di ciò che resta della democrazia.

La sfida che ci coinvolge consiste dunque in questo: fare della scienza applicata al processo di produzione un grande strumento di liberazione, oppure subire l'affermarsi di una società del controllo e dell'ingiustizia mai sperimentata sino ad ora. I lavoratori devono rifiutare le affermazioni teleologiche che il capitale fa sulla tecnologia; loro stessi devono vedere il cambiamento tecnologico, non come lo sviluppo necessario della civiltà e del progresso, ma solo come un altro aspetto del lavoro che dovrebbe in linea di principio essere soggetto a governance democratica. “L'uso capitalistico delle macchine”, come insegnava Panzieri, pone la tecnologia al servizio dello sfruttamento, del dispotismo del capitale. Oltre al terreno della lotta sindacale, diventa per le/i comunisti un compito impellente, non differibile, quello di porre a tema, oggi, non domani, una questione che non sta più solo sotto la pelle della storia, ma che si presenta come un'urgenza assoluta del presente, come un bivio che si pone davanti al genere umano: la trasformazione della proprietà capitalistica in proprietà sociale, l'attualità del socialismo, oppure il tracollo verso una nuova, sofisticata dimensione dell'asservimento.

10.INTERSEZIONALITA' CONTRO ROSSOBRUNISMO

"Per ottenere vittorie contro il razzismo e il patriarcato, dobbiamo sfidare il capitalismo" (Angela Davis) "non riconosco legittimità di dichiararsi comunista a chi ignora il femminismo" (Lidia Menapace)

Rifondazione Comunista è stato il primo partito comunista e, forse rimane l'unico, ad aver inserito nel proprio statuto il superamento del patriarcato accanto a quello del capitalismo. Siamo sempre state/i dalla parte dei movimenti lgbtq+. Per questo abbiamo salutato con gioia il transfemminismo intersezionale di Non Una di Meno e di altri gruppi, uno dei fenomeni di movimento che più sono emersi in questi anni, con grande partecipazione in particolare giovanile alle manifestazioni nazionali contro la violenza alle donne del 25 novembre e con lo sciopero transfemminista dell'8 marzo. I Pride e le manifestazioni di Non una di meno sono state le scadenze di mobilitazione che hanno visto la più larga partecipazione, in particolare delle giovani generazioni.

Genere, razza e classe sono legati tra loro da molteplici fili, non sempre facili da districare, e non sempre intersezionalità è sinonimo di critica del capitalismo.

Non è però questo il caso del movimento femminista, specie di quello della quarta e per ora ultima ondata, dove la visione marxista dello sfruttamento di classe, sia in termini di produzione che di riproduzione, è espressa in chiari termini, per esempio in quel vero e proprio Manifesto che è *Femminismo per il 99%* di Arruzza, Bhattacharya e Fraser: "i media mainstream continuano a diffondere l'equazione tra femminismo e femminismo liberale. Lungi dal fornire una soluzione il femminismo liberale è parte del problema. Si dedica a consentire a un esiguo numero di donne privilegiate di arrampicarsi sulla scala sociale proponendo una visione dell'uguaglianza basata sul mercato (...) il suo vero scopo non è l'uguaglianza, ma la meritocrazia. Non ci interessa rompere il 'soffitto di cristallo' per poi lasciare la maggioranza delle donne a raccogliere i frammenti di vetro. Il femminismo per il 99% abbraccia la lotta di classe e combatte contro il razzismo istituzionale. Troviamo il proprio centro negli interessi delle donne lavoratrici. Proponiamo di unirci a ogni movimento per il 99%. Una volta compresa la centralità della riproduzione sociale nella società capitalista, non possiamo più considerare la lotta di classe in maniera convenzionale. La classe lavoratrice globale non va ristretta a un gruppo di maschi bianchi, come vuole un immaginario consolidato. La lotta di classe include le lotte per la riproduzione sociale. Il neoliberismo richiede più ore di lavoro salariato per unità familiare e meno sostegno dello Stato per il welfare sociale e così sprema le famiglie. Il neoliberismo progressista ha creato le condizioni per l'ascesa del populismo reazionario e adesso si posiziona come sua alternativa. Ci rifiutiamo di scegliere tra queste due facce della stessa medaglia".

Le intersezioni troveranno il loro spazio nelle lotte, producendo non solo aspetti localizzati della lotta di genere, razza e classe? Esiste la possibilità di un movimento globale che partendo anche da quella che Angela Davis definisce “intersezionalità delle lotte” (che è, spesso, un percorso accidentato fra le complessità e contraddizioni dei soggetti e ci riguarda tutte e tutti) esprima la dimensione antirazzista, antisessista e internazionalista di un marxismo rivoluzionario: un marxismo che immagina la trasformazione comunista della società in un futuro non troppo lontano? Sono domande importanti.

Lavoriamo passo dopo passo, anche con difficoltà invero, per ricostruire una dimensione transfemminista intersezionale nel Partito. Abbiamo aderito e partecipato alla manifestazione nazionale di Non Una di Meno nel novembre 2023 ed è stata subito dopo organizzata una giornata di incontri. Si sono realizzate campagne social di sensibilizzazione LGBTQIA+ e transfemminista, anche un incontro su Instagram. Ci sono state importanti partecipazioni a vari Pride. Il Partito cerca di essere presente con comunicati che sensibilizzino alle questioni calde del movimento, incluse ovviamente la spinosa e urgente questione transgender (ricordiamo che la attuale legge 164 del 1982 che regola la transizione è ormai considerata arretrata dal movimento LGBTQIA+) e la questione della negazione del diritto alla genitorialità non eterosessuale, su cui il governo Meloni conduce una battaglia di retroguardia, arroccata in luoghi comuni aggressivi e tentativi autoritari. Siamo stati presenti sui territori anche nelle lotte contro lo smantellamento dei consultori e per il diritto all'aborto.

Permangono tuttavia difficoltà a sviluppare una rete stabile che si interessi di questi temi dentro il partito. Assistiamo anche a qualche conflitto tra forme diverse di femminismo e di valorizzazione del ruolo delle donne nel Partito. Dal nostro punto di vista è necessario creare nuovi momenti di confronto ed elaborare una strategia intersezionale ben formata, che non parli solo alle donne bianche e native o eterosessuali o a chi ha gli strumenti di analisi del femminismo della differenza, relazionandosi con la sensibilità e le istanze dei movimenti della quarta ondata, che mettono in seria discussione anche il binarismo uomo/donna.

È sempre più forte nella nostra area e nella società l'influenza non solo di posizioni più o meno rossobruno o comunque conservatrici ma più in generale che tendono ad assimilare i movimenti LGBTQ+ e femministi al neoliberismo e persino all'imperialismo occidentale o che li accusano di distrarre l'attenzione dai problemi dei ceti popolari e delle classi lavoratrici. Di fronte alla “guerra culturale” della destra si tende a assumere il suo punto di vista e la sua immagine del “popolo”. Questa narrazione contro “la sinistra fucsia” corrisponde da un lato al fatto che le formazioni politiche di centro e centrosinistra hanno parzialmente fatto propri i diritti e le politiche fondate sull'identità dando ad esse visibilità nella dialettica politica mentre portavano avanti sul piano sociale politiche neoliberiste e si

allontanavano dalla difesa delle classi popolari. Dall'altro questi movimenti sono cresciuti in termini di visibilità proprio in una fase storica segnata dal rarefarsi del conflitto sociale e del lavoro. A questo si aggiunga che le vittorie dei movimenti e lo spazio che le tematiche lgbtq+ hanno sempre più assunto nei media e nello spettacolo possono suscitare una reazione conservatrice in una parte dei ceti popolari, soprattutto quelli a bassa scolarità, che non percepiscono attenzione sui loro problemi quotidiani.

È uno degli argomenti sostenuti dalla compagna Sahra Wagenhecht in Germania (analogo atteggiamento sull'immigrazione) con un'impostazione conservatrice che riprende elementi di social-comunitarismo presenti nella storia della socialdemocrazia.

Non si può rimuovere la questione del peso di certi orientamenti a livello popolare, ma è evidente che assumere il punto di vista dell'ultradestra o comunque conservatrici contrasta con le pagine migliori della storia del nostro movimento e con una concezione del socialismo come "paradigma di liberazione". Da Cuba arriva l'esempio di una rivoluzione nella rivoluzione che ha portato all'approvazione del codice più avanzato del mondo. L'esperienza francese di questi anni dimostra che una sinistra che su questi temi è certo molto netta (cioè fucsia per dirla con i detrattori) riesce a crescere e anche a riconquistare voto popolare perché non ha accantonato la lotta contro il neoliberismo e per la rappresentanza dei bisogni delle classi lavoratrici dentro un forte ciclo di lotte sindacali e sociali. Al conservatorismo va contrapposta la capacità di praticare davvero una politica intersezionale come insegnano Angela Davis e Nancy Fraser.

Contrastare il successo del populismo di destra tra le classi popolari è possibile e necessario per superare la tendenza alla frammentazione e costruire un blocco sociale antiliberista.

11. L'IMMIGRAZIONE COME QUESTIONE DI CLASSE

"Le conquiste di quella parte del proletariato che si trova in una condizione più favorevole, saranno sempre messe in pericolo finché ne godrà solo una minoranza" [...] "Ciò vale per le masse all'interno di un paese, come per tutto il mercato mondiale. Un proletariato di avanguardia può mantenersi solidarizzando, appoggiando quelli che sono rimasti indietro, e non separandosi da essi, non distaccandosene non opprimendoli. Là dove, sotto l'influenza di un miope corporativismo, il proletariato segue questo ultimo metodo, questo prima o poi fallisce e diviene uno dei mezzi più pericolosi per indebolire la lotta di emancipazione proletaria". (Citazione da una comunicazione della Prima Internazionale tratta dai quaderni di Lenin su "Marxismo e imperialismo")

Le persone migranti, centinaia di milioni in tutto il mondo, sono in Italia parte essenziale della classe operaia. Lo dice anche l'alto tasso di sindacalizzazione,

superiore a quello degli autoctoni nel nostro paese, e se non bastasse lo dicono, ancor meglio, le lotte di cui si sono rese protagoniste in un ganglio vitale della produzione delle merci come la logistica. Sono concentrate nei settori meno qualificati e più sfruttati della forza lavoro, hanno salari inferiori agli autoctoni, ma non per questo sono meno combattive.

Nel corso degli ultimi 50 anni la società italiana è fortemente cambiata nella sua composizione. Sono giunte nel Paese circa 5 milioni di persone, provenienti da gran parte del pianeta, intenzionate a migliorare le proprie condizioni di vita. Un cambiamento che ha riguardato, con diverse modalità, l'intero continente. Nonostante la vulgata xenofoba del paese a rischio di "invasione", almeno dal 2011, l'Italia è diventata un paese di transito e di nuova emigrazione italiana e straniera a causa della carenza di dignitose prospettive occupazionali e di vita.

Le leggi che regolano la vita delle donne e degli uomini che non hanno la cittadinanza italiana, sono, sin dalla "Turco-Napolitano" del 1998 ma soprattutto dalla "Bossi-Fini" del 2002, volte a disciplinare il mercato del lavoro subordinando la permanenza regolare alla stipula di un contratto e dunque creando una enorme disponibilità di manodopera ricattabile. La loro abolizione è un obiettivo fondamentale non a caso condiviso anche dai sindacati di base e dalla CGIL.

In un'ottica di ricomposizione di classe sosteniamo le rivendicazioni fondamentali delle persone migranti: contratti regolari, abitazione, accesso ai servizi sanitari, alla scuola.

Alcune lotte, portate avanti da movimenti ad oggi marginali debbono divenire prioritarie. Ad esempio bisogna rendere permanente la possibilità di regolarizzare la propria presenza in Italia e in Europa. Questo significherebbe sottrarre persone migranti al ricatto del lavoro nero e del caporalato.

Va modificata la legge sulla cittadinanza, oggi basata sullo *ius sanguinis* con la norma del 1992. Consideriamo il cosiddetto *ius scholae*, che riguarda le ragazze e i ragazzi nate/i o cresciute/i in Italia, un obiettivo minimo in vista una riforma radicale che porti a dimezzare i tempi per l'ottenimento della cittadinanza.

Questo renderebbe le persone stabilmente presenti nel Paese più libere e maggiormente in grado di far valere i propri diritti.

Va difeso il diritto d'asilo e/o di protezione umanitaria, sancito dall'art.10 della Costituzione: *"Lo straniero, al quale sia impedito nel suo paese l'effettivo esercizio delle libertà democratiche garantite dalla Costituzione italiana, ha diritto d'asilo nel territorio della Repubblica, secondo le condizioni stabilite dalla legge."*

Eppure ciò è reso quasi impossibile dagli ultimi governi ed è destinato, con l'approvazione del Piano europeo su immigrazione e asilo, a essere distrutto in nome della sicurezza.

Va contrastata l'istituzionalizzazione di ciò che già avviene con i respingimenti collettivi verso Libia e Tunisia, con la criminalizzazione delle Ong, con la detenzione dei richiedenti asilo considerati arbitrariamente a rischio di fuga, con l'assurda

delocalizzazione di alcune migliaia di richiedenti asilo in centri di detenzione in Albania che rientrerebbero secondo il governo, in chiave coloniale, nella giurisdizione italiana.

Anche la decisione, in continuità col centrosinistra, di aumentare i centri permanenti per il rimpatrio (CPR) danno l'idea di un paese che, all'interno della Fortezza Europa, decide chi deportare, chi tenere in condizioni di subalternità e precarietà lavorativa e sociale e chi (una minoranza) da inserire nei circuiti legali del mondo del lavoro. L'impronta culturale suprematista, che ha attecchito anche nelle classi popolari e che delinea forme di razzismo esplicito e sdoganato è il supporto ideologico e identitario in chiave nazionalista, che rende più forti le dinamiche di gerarchizzazione sociale dello sfruttamento. Questa è la testimonianza concreta di una spietata guerra contro i poveri, che riguarda la vita concreta, anche della nostra classe sociale di riferimento dove la narrazione di una "coperta troppo corta", porta a credere che escludendo i "non italiani", si possano migliorare le proprie condizioni. Il tributo di sangue pagato in questi ultimi 20 anni, col Mediterraneo ridotto ad una fossa comune in cui giacciono decine di migliaia di uomini, donne e bambini, che cercavano la salvezza e che vanno considerate vittime di una guerra silenziosa, è il paradigma concreto della militarizzazione del continente. La necessità di coniugare una reale libertà di movimento e una vera cooperazione che consenta a chi vuole restare nel proprio Paese di restarci e a chi intende migrare di farlo, in condizioni di sicurezza e diritti, è anche questa lotta di classe internazionalista.

Va ricordato a chi ci chiede di assecondare pulsioni conservatrici e xenofobe che le nostre posizioni corrispondono all'ispirazione originaria del nostro movimento. Basti pensare che Marx nel 1880, collaborando alla stesura del programma del partito operaio francese, fissò tra i punti chiave "il divieto legale per i datori di lavoro di impiegare lavoratori stranieri a un salario inferiore a quello dei lavoratori francesi" e la "parità di retribuzione per pari lavoro, per i lavoratori di entrambi i sessi", ribadendo il principio che "l'emancipazione della classe produttiva è quella di tutti gli esseri umani senza distinzione di sesso o razza".

12. I nostri referenti sociali

Una sinistra antiliberista deve avere un suo progetto sociale. La situazione in cui versa il Paese evidenzia una consistente fascia di povertà assoluta, in cui la disoccupazione, la sottoccupazione e livelli di reddito molto bassi, caratterizzano la condizione delle persone. Inoltre, è estesissimo il precariato che investe in modo particolare il settore terziario, ma ormai anche l'industria. È qui che trova collocazione gran parte del mondo giovanile, ma anche una parte rilevante delle donne. Senza contare i tassi di disoccupazione che sia per i giovani sia per le donne

restano fra i più alti in Europa. Povertà e precariato assumono poi una forte caratterizzazione territoriale, dato che si concentrano in modo particolare nel Mezzogiorno. Nei settori industriali, in parti rilevanti del terziario e, in particolare, nelle piccole e piccolissime realtà produttive, i redditi sono mediamente bassi, a parte alcune figure tecniche o dirigenti che in diversi casi hanno visto una crescita delle loro remunerazioni. Esiste poi un settore ampio e apparentemente più tutelato che è quello del lavoro pubblico come: scuola, sanità, assistenza. In questo caso però il posto fisso è in genere compensato da stipendi ridotti, spesso congelati da rinnovi contrattuali sempre posticipati e/o insufficienti anche a coprire l'aumento del costo della vita. In questo settore che poi tende a crescere la disaffezione e il disagio per il gap fra capacità professionali e condizioni di lavoro e retribuzioni.

All'opposto, vi è una crescita di redditi e patrimoni nei soggetti che controllano, attraverso il possesso delle quote azionarie, grandi imprese, in primis quelle finanziarie, ma non solo. Sono cresciute inoltre esponenzialmente le retribuzioni dei manager e degli staff dirigenziali e delle figure con competenze specialistiche, anche a seguito delle modifiche tecnico-organizzative intervenute. Senza contare alcuni settori della libera professione. L'effetto complessivo è una polarizzazione delle figure sociali con una crescita del peso quantitativo delle fasce a reddito medio-basso. La crescente diseguaglianza nella distribuzione del reddito lo sta a dimostrare e il nostro Paese è fra quelli in cui la diseguaglianza è più marcata.

Una lettura politica della condizione sociale del Paese mostra come la disaffezione e la sfiducia siano sempre più marcate tra le classi popolari e ciò è tanto più vero per le fasce marginali in termini di reddito e occupazione. Nella parte che continua a relazionarsi in qualche modo con il sistema politico e partecipa al voto, vi è un rimescolamento che sconvolge le vecchie collocazioni di classe. La classe operaia tradizionale non solo si è ridotta di molto numericamente, per effetto dei processi di deindustrializzazione, ma è stata addirittura attratta in parte consistente dalla destra, soprattutto nelle componenti più garantite e adulte che più si sentono minacciate dagli effetti della globalizzazione. In generale, è ormai venuta meno la corrispondenza tra condizione sociale e appartenenza a uno schieramento politico, almeno a sinistra.

Lo schieramento progressista e di sinistra l'interclassismo ha perso il consenso di cui godeva in parti rilevanti del mondo del lavoro subordinato e dipendente. L'allargarsi della componente medio-bassa dei ceti medi e la diminuzione di peso della classe operaia hanno finito per spostare i riferimenti sociali tradizionali della sinistra. Per il resto, il livello del reddito e la posizione professionale non esercitano apparentemente un'influenza univoca nelle appartenenze politiche. Più rilevante diviene il livello di istruzione, dove la crescita

della scolarità o il possesso di titoli di studio elevati, per esempio nel settore pubblico, tende ancora a favorire un orientamento progressista. In questo quadro, il lavoro continua nonostante tutto a costituire una discriminante fondamentale, anche perché il ricatto della disoccupazione, della sottoccupazione e della precarietà rende i soggetti più vulnerabili e quindi anche più manipolabili. La sindacalizzazione costituisce ancora, in assenza di partiti di massa, un elemento di politicizzazione ma assai meno del passato.

In un quadro così articolato, si può individuare un arco di soggetti che possono costituire il riferimento di una sinistra nel Paese. Si può fare riferimento a tale riguardo all'insieme dei soggetti che ricadono nel "lavoro subordinato", ma anche in quello dipendente e indipendente irregolare, perché il concetto di classe lavoratrice va oggi necessariamente declinato in modo ampio. Vi confluiscono le fasce del lavoro dipendente a reddito medio basso, una parte di quelle del lavoro autonomo che celano una condizione subordinata, il mondo del precariato e in larga misura i giovani, le fasce marginali, per reddito e per posizione lavorativa.

Ma si tratta di una classificazione che deve essere presa con grande cautela perché essa esprime più che una realtà compiuta, una prospettiva su cui lavorare. Il consolidamento del blocco sociale del lavoro subordinato, precario e irregolare richiede, infatti, un'azione politica decisa e coerente. Occorre quindi un'operazione politica condotta in più direzioni: nel recupero delle fasce più disagiate - all'interno delle quali si colloca spesso, ma non solo, il mondo dell'immigrazione - a partire dalla garanzia del reddito, ma anche del lavoro; nella stabilizzazione del lavoro per i giovani; nella riqualificazione dei settori del welfare e la valorizzazione delle professionalità che vi operano; nell'allargamento delle tutele del lavoro nel settore industriale e dei servizi. Naturalmente in questo processo molte soggettività possono e devono essere coinvolte, non solo in ragione della loro posizione nel mercato del lavoro, ma anche in ragione della loro specificità di genere, delle loro inclinazioni culturali, delle loro aspirazioni ideali, delle loro nazionalità di origine.

È peraltro acquisito il fatto che nel capitalismo neo-liberista, il disagio sociale si estende anche al di fuori del mondo del lavoro. Si pensi all'incidenza in negativo della disoccupazione e dell'inattività, della caduta delle tutele garantite dal welfare, dell'enorme crescita della diseguaglianza che tende a unificare sul piano del reddito i soggetti che si collocano nei livelli più bassi. Le connessioni fra i vari soggetti costituisce un campo di sperimentazione fondamentale per la costruzione di un blocco sociale.

Esemplare in tal senso la questione dell'intersezionalità e della rilevanza che assume la differenza di genere nella costruzione di tale blocco. In ogni caso, senza proposte adeguate, all'altezza della profondità delle contraddizioni - che come si è visto in Italia sono più profonde che negli altri paesi europei - il consolidamento di tale blocco rischia di rimanere velleitario. È inevitabile che nei diversi spezzoni in cui si articola il lavoro subordinato e più in generale nel blocco sociale "del cambiamento" il punto di partenza per un processo di aggregazione sia rappresentato dalle fasce più politicizzate e più sindacalizzate, ma i fenomeni cui stiamo assistendo evidenziano processi di politicizzazione che si sviluppano anche lungo percorsi inusuali.

Per costruire un blocco sociale antiliberista bisogna avere la forza e la capacità di lanciare proposte e messaggi credibili per le fasce meno tutelate e più basse, per costruire consenso. Riportare quei soggetti alla politica, far capire loro che partecipando e lottando possono migliorare la loro condizione.

Va tuttavia ribadito che l'operazione di costruzione di un blocco sociale non può essere il risultato della sommatoria estemporanea di singoli elementi di conflittualità sociale. Infatti, sempre di più, data la frantumazione esistente, essa ha bisogno di elementi di coesione politica. Per questo è essenziale la combinazione, da un lato, dell'iniziativa di un sindacalismo conflittuale (per il quale sarebbe velleitario prescindere dalla CGIL) e, dall'altro, di soggetti politici che supportino, dentro e fuori dalle istituzioni, le istanze generali di cambiamento. Di qui il ruolo fondamentale di una sinistra antiliberista e di alternativa.

Resta il tema della necessità che una sinistra di classe si cimenti in un processo di inchiesta in grado di restituire le infinite variabili che compongono le gerarchie sociali del XXI secolo. Se su alcune questioni di carattere generale come il cosiddetto "lavoro migrante" o i bassi salari a parità di mansioni percepiti dalle donne, c'è già una letteratura e un lavoro costante, a cui richiamarsi, il sistema Paese è molto più articolato nel distribuire ingiustizie e nel determinare discriminazioni.

C'è la grande questione del lavoro autonomo e dei "ceti medi". Si pensi alle condizioni di vita e di lavoro soprattutto nel Meridione, si pensi alla frammentazione contrattuale e al sistema di appalti e subappalti che definisce la produzione e la circolazione di merci, soprattutto nelle grandi metropoli, si consideri che a fronte di questo predomina un sistema valoriale comune di aspettative, spesso irrisolte che si traducono non solo nel "lavoro povero", ma in condizioni di esclusione, l'ambito di ricerca e di lavoro per un partito comunista diviene ancora più ampio e necessita anche, al nostro interno, di energie nuove meno cristallizzate nel secolo scorso e con

più strumenti in grado di analizzare i mutamenti in atto, non da ultimo quello che si sta compiendo con l'intelligenza artificiale.

È tempo di costruire un progetto politico per la ricomposizione di classe a partire dalla convergenza delle lotte, da un'analisi aggiornata della società e dei linee di conflitto, da una proposta programmatica forte. Ritornare all'idea di classe vuol dire smascherare il messaggio fondamentale del neo-liberismo che la condizione di ognuno dipende solo dall'iniziativa individuale. No, c'è una condizione comune collettiva che è di classe a partire dalla quale si può agire per il cambiamento.

13. Il Sud nelle guerre militari, economiche, climatiche. Per un socialismo meridiano

Sin dalla sua nascita Rifondazione Comunista ha considerato la questione meridionale, nel Mondo, in Europa e nel Mediterraneo, in Italia, chiave centrale di lettura del capitalismo e terreno fondamentale di iniziativa politica e sociale. Dalle marce per il lavoro e dalle lotte contro i contratti d'area, ai social forum mondiali di Tunisi: dalla rilettura sistematica di Gramsci a quella di Samir Amin, in un intreccio tra riflessione e promozione del conflitto.

Abbiamo lavorato molto contro l'autonomia differenziata, per il reddito di base, sviluppando nuovi momenti di approfondimento come partito e con il lavoro del Laboratorio Sud.

I concetti di sviluppo duale e l'esigenza di un'alternativa mediterranea sono nostro patrimonio. Abbiamo visto come si siano moltiplicati e differenziati i Sud stessi nella globalizzazione. Riad che vince la gara per l'Expo e Gaza che subisce il genocidio, sono le due facce che la globalizzazione e la sua crisi ci consegnano dei Sud. La guerra climatica condotta da tantissimo tempo dai dominanti colpisce in primo luogo il Sud del Pianeta con processi di desertificazione, che vanno di pari passo con l'accaparramento delle terre e la distruzione di biodiversità a causa degli interessi delle multinazionali. Le guerre che, prima di quella tra NATO e Russia, hanno colpito soprattutto i Sud. Gli esodi biblici conseguenti e le migrazioni. La stessa pandemia ha visto i Sud sacrificati alle multinazionali.

La UE complice del genocidio compiuto da Israele è la stessa che si costruisce come fortezza contro i migranti. E i contratti di lavoro semi schiavistici utilizzati su larga scala negli Emirati sono in correlazione stretta con i nuovi schiavi migranti al Nord volutamente tenuti tali dal mercato del lavoro globalizzato. Ed è la UE ormai trainata dai nordici "guerrafondai e frugali", campioni di revisionismo storico e di nuovo suprematismo. La UE che dopo aver foraggiato nelle crisi tutte le grandi multinazionali ora ripristina l'austerità. La UE che vede nel suo costruirsi "funzionalistico" "i Nord mangiarsi i Sud" e moltiplicarsi i Sud geografici e sociali.

In Italia tutto ciò è particolarmente drammatico. Perché quella meridionale è questione sin dall'unità nazionale come insegnava Gramsci. E ciò si accentua con il costruirsi della UE. Non a caso è in questo processo che è stata pensata l'autonomia differenziata come progetto favorevole ai Nord geografici e sociali ed ad ulteriori sacrifici dei Sud. Progetto per altro pensato ai tempi della "locomotiva tedesca". E che ora dovrebbe fare i conti con la recessione che colpisce la Germania a seguito della guerra sciagurata in cui le classi dominanti hanno condotto la UE.

Il Sud d'Italia segnala già differenziali negativi strutturali e permanenti. Nell'occupazione, nei redditi, nei servizi, nelle migrazioni soprattutto di giovani, negli apparati produttivi, nelle disponibilità finanziarie. Come sempre detto dalle sinistre comuniste e dai meridionalisti avvertiti non si tratta di arretratezza ma di sviluppo duale e distorto. Di asservimento economico, finanziario e sociale agli interessi dei Nord. Di politiche volte a favorirlo. La serie delle scelte politiche che sono andate in questa direzione sono molteplici e di lunga durata. Nei decenni del neoliberalismo la svalorizzazione generale del lavoro fatta in nome della fake che erano i garantiti a impedire l'avanzamento dei più deboli ha prodotto disastri ancora più gravi e duri tra i più deboli e in primis al Sud. Più precarizzazione, più lavoro nero, meno reddito, meno pensioni. Colpita l'agricoltura come le banche meridionali. Peggiorati tutti i parametri sociali, dalla sanità all'assistenza alla scuola. Degrado ambientale crescente con le rendite agrarie a trasformarsi in fondiaria. Emigrazione giovanile di massa.

In questo quadro la autonomia differenziata rappresenta il colpo mortale finale e voluto. Lo spacca Italia ma anche lo spacca italiani. Anche le scelte fatte con i Pnrr ribadiscono una totale sproporzione tra quello che va al Nord e ciò che è destinato al Sud.

Le responsabilità di questa situazione attengono da sempre alle classi dirigenti capitaliste. In questi decenni tanto al centrosinistra che al centrodestra. Si è creata ad un certo punto, anche per la nostra crisi, una grande aspettativa verso il M5S che ha prodotto anche un vero terremoto elettorale. Noi riconosciamo che il reddito di cittadinanza (sia pure con tantissimi limiti) è stata una positiva misura riformatrice in senso antico del termine.

Ora il Sud può essere il punto fondamentale per la direzione di marcia che prenderà il Paese. O finire a fare massa di manovra per le destre di fatto lavorando contro se stesso. Oppure essere soggetto fondamentale di un'alternativa meridiana e mediterranea, per l'Italia e l'intera Europa. Un'alternativa anche alla militarizzazione a cui si vuole condannare il Sud.

Dunque Pace, Pane e Lavoro. La Pace come esigenza primaria in particolare per i Sud martoriati. Il Pane che significa ad esempio agricoltura di qualità mediterranea contro le scelte nordiche della Pac ma anche del suo "superamento" nordico e liberista. Agricoltura, biodiversità, risanamento ambientale e climatico, capacità trasformative e di commercializzazione, rapporto con turismo e cultura.

Energie alternative territorializzate per comunità e fuori da logiche speculative e coloniali. Produzione di “intelligenze naturali”. Nuove capacità finanziarie con strutture bancarie connesse democraticamente al territorio.

Un socialismo meridiano da realizzare con il protagonismo di massa di cui il Meridione ha sempre dato dimostrazione ogni volta che è diventato centrale in un progetto politico e di società.

14. Antimafia sociale ed attualità della lotta alle mafie e alla corruzione

Le mafie sono state e sono tutt'oggi parte sostanziale delle vicende economiche e sociali della nostra nazione. Da sempre hanno operato agevolmente, in una condizione storica di grave marginalità economica del mezzogiorno d'Italia, ma espandendo i loro interessi in tutto il paese, esercitando un ruolo importante nello sviluppo duale del capitalismo italiano. Oggi il mezzogiorno, ancor di più, diviene per le mafie terreno di rapina di risorse, intervenendo su un tessuto produttivo debole e frammentato caratterizzato dal dominio della grande impresa capitalistica agricola supportata dalla grande distribuzione e dal potere bancario, dalla debolezza del tessuto produttivo, fatto di piccole e piccolissime imprese che si accompagna allo smantellamento sistematico del tessuto industriale.

Una ingente massa di risorse provenienti dal PNRR e da altri fondi strutturali e di investimento sono stati stanziati per il sud d'Italia diventando una appetibile fonte di guadagni per le mafie. Questo in un sud caratterizzato da un elevato tasso di disoccupazione giovanile, una enorme emigrazione intellettuale, una ampia presenza di economia sommersa, in un crescente divario rispetto alle aree forti del nord.

Le mafie svolgono un ruolo economico e sociale significativo, in questo contesto, con le loro notevoli capacità finanziarie, illegali e legali e la presenza nel controllo del territorio che dal sud risale la penisola ormai da tempo. Le mafie esercitano ancora il ruolo tradizionale, che non può essere sottovalutato, anche se con modalità differenti, di controllo del territorio. Gestiscono un sistema di “Welfare” parallelo, elemento di sopravvivenza per strati di sottoproletariato. Il traffico di stupefacenti, lo sfruttamento della prostituzione, il “pizzo”, l'usura continuano a produrre enormi profitti illeciti. Il riciclaggio di questo denaro è un'attività complessa con ampie ricadute nell'economia legale. Il controllo del consenso ha

ancora un peso nell'orientamento nelle scelte politiche a livello popolare e di condizionamento della politica.

Le mafie costruiscono un perverso intreccio di interessi economici e sociali, un sistema relazionale informale, che si configura come un blocco sociale transclassista legato dalla comunanza di interessi e dalla condivisione di codici culturali. Quella che definiamo "borghesia mafiosa", come ci propone nei suoi studi Umberto Santino, estende il proprio ruolo nei processi di accumulazione capitalistica e di formazione dei rapporti di dominio e subalternità.

Gli interessi economici della borghesia mafiosa riguardano le aree urbane, l'urbanistica, le infrastrutture, i servizi pubblici, il settore degli appalti e sub appalti e dei lavori pubblici, la rapina di risorse pubbliche fino alla grande distribuzione e alla finanza. I capitali illegali sono utilizzati per acquisire partecipazioni azionarie o titolo di proprietà di aziende in forti difficoltà economiche e persino nelle società dei servizi pubblici. Pur avendo un radicamento storico nelle regioni meridionali le mafie ormai operano in tutto il paese. L'incidenza dei capitali mafiosi sta crescendo, anche senza l'uso della violenza. Per combatterli occorre incidere su forme dello sviluppo e rapporti sociali. È vuota retorica la lotta alla mafia se enunciata da un governo che non colpisce il ruolo della "borghesia mafiosa", "paradigma della complessità", organizzazione e sistema di rapporti, intreccio tra criminalità, comando sul territorio, accumulazione capitalistica, codice culturale e, insieme, consenso sociale. L'intreccio politica- affari, la corruzione sistemica, le connivenze con la criminalità organizzata continuano a emergere dalle inchieste ma nel paese questi temi non sono più al centro dell'attenzione perché si distrae l'opinione pubblica con le campagne securitarie contro la microcriminalità quasi sempre di carattere razzista e xenofobo o provvedimenti liberticidi contro la protesta sociale come il ddl 1160. Un governo che riduce i controlli sugli appalti, indebolisce le normative anticorruzione, limita le attività investigative oggettivamente favorisce la criminalità organizzata e strizza l'occhio alla borghesia mafiosa.

Per combattere le mafie non serve il populismo penale della destra, ma l'antimafia sociale come ci hanno insegnato comunisti come Pio La Torre e Peppino Impastato.

La sinistra di alternativa deve continuare a porre la questione della lotta alla borghesia mafiosa lavorando per costruire ampi fronti politici e sociali con le forze autenticamente democratiche ed antimafia, i movimenti sociali e le associazioni, capaci di esprimere concretamente una idea di città alternativa.

15. La Sardegna come laboratorio di classe

La situazione politica, economica e sociale in Sardegna, specifica nello Statuto del nostro Partito, è oggi cartina di tornasole della necessità di una più ampia riflessione sullo Stato nazione, proiettata al futuro. Si è sperimentato, non solo in Sardegna, come la prerogativa di “regione autonoma”, in quanto tale è insufficiente a ridefinire una prospettiva diversa per le classi subalterne. Persino alcune soggettività storiche come il Psd’Az sono da anni parte di uno schieramento neoliberista, come l’altro polo, che non si discosta dalle politiche nazionali. E, altro elemento critico, come nel resto del Paese, ma con contraddizioni amplificate, va colmato un vuoto di

rappresentanza della sinistra storica sarda, finalizzato ad obiettivi anche di lungo termine. Alla dicotomia fra partiti “sardisti” e unionisti, oggi latente, sembra aver aperto una breccia un terzo spazio che richiama ad un approccio da XXI secolo alla questione, in cui anche parole come autonomia vs indipendentismo vanno analizzati in chiave gramsciana e declinati in questo secolo. Il 10% di voti della lista alle elezioni regionali ha in parte espresso tale istanza, seppur con enormi limiti. Compito di Rifondazione tutta, in particolar modo delle compagne e dei compagni del partito sardo deve essere quello di far divenire l’isola un laboratorio in cui poter far emergere le contraddizioni di classe che vi convivono. Bisogna però partire anche dalle diverse dinamiche determinate dalla convivenza di popoli (campidanese, tabarchino, logudorese, catalano e gallurese, per citare i più importanti) le cui problematiche hanno taluni aspetti comuni ma altri diversi. L’indice di povertà nei diversi capoluoghi ne sono la prova. E in tale solco c’è urgente bisogno che il partito intero si faccia carico di conoscere meglio e costruire nessi più profondi con le questioni sarde che, anche nel corso di questo inizio secolo, hanno visto cambiamenti significativi – si veda la “sperimentazione dell’AD a rilascio graduato” (ad es. a partire col disaccoppiamento del fisco sanitario isolano da quello romano). La Sardegna, più di ogni parte del Paese, può oggi esprimere una propria forza anticoloniale perché del “Continente” subisce le peggiori forme di sfruttamento, Parliamo di una regione in cui più di una famiglia su sei fra le censite vive in forma di povertà, dove è enorme il divario salariale rispetto alla penisola e in cui l’abbandono scolastico è il più alto d’Europa. Questo mostra il fallimento di politiche in cui invece hanno prevalso le forze nazionali con il proprio impianto neoliberista. Ne è esempio quanto sta avvenendo oggi che la guerra è elemento costituente: i due terzi, in termini di estensione, di servitù militari, sono dislocate in Sardegna che si trova, in caso di ampliamento ulteriore dei conflitti in Ucraina e Medio Oriente, a divenire obiettivo sensibile. Altro punto cardine che dimostra come le diverse giunte regionali succedutesi non abbiano mai considerato il fabbisogno energetico e la transizione ecologica è dimostrata dalla speculazione che si va prefigurando

attraverso multinazionali che faranno sorgere nell'isola, mediante gasdotti dall'Algeria, impianti di aziende israeliane. Il "Laboratorio Sardegna", fondato sul ruolo del nostro partito, può ridefinirsi attraverso alcune proposte su cui aprire un vasto confronto, partendo dal contrasto alla disoccupazione e al lavoro povero. La stagnazione in cui sta operando il governo regionale, non utilizzando i poteri di bilancio derivanti dalla sua autonomia, è in palese contrasto con l'esigenza di avere un reddito minimo garantito, l'opportunità di una gestione pubblica della transizione ecologica. Ci sono insomma gli spazi per la crescita di un movimento plurale pacifista e antimilitarista che si ponga l'obiettivo dello smantellamento delle basi militari, di un coinvolgimento partecipativo per la transizione energetica, che miri alla creazione di una agenzia sarda dell'energia, gestita dal pubblico. Uno spazio che costruisce coalizione sociale contro la guerra, mantenendo le sue specificità ma intrecciandosi con le vertenze sindacali – a partire dai referendum – democratiche, consolidamento dell'impegno contro ogni tipo di AD, referendum di riforma della cittadinanza, rifiuto dell'utilizzo del territorio per ulteriori esperienze di detenzione e rimpatrio di migranti come accade a Macomer. Nessi nazionali e internazionali, specificità, concreta, di essere espressione di una questione non solo identitaria ma antimperialista e di classe, possono far divenire fondamentale il ruolo della Sardegna.

16. LA CULTURA CONTRO IL FASCISMO E IL NEOLIBERISMO

Nelle tante riflessioni intorno ai risultati delle ultime elezioni politiche non abbiamo sufficientemente ragionato sul fatto che quella vittoria delle destre non è avvenuta solo sul piano politico ma – e forse ancora prima – sul piano culturale.

Il neoliberalismo ha favorito le destre che hanno da tempo individuato la cultura come terreno dove svolgere la massima opera di prevenzione e di "soffocazione", lavorando tenacemente - attraverso i meccanismi vincenti del mercato e il dominio delle strutture specificamente formative - a costruire un senso comune fatto di passività e di adeguamento all'esistente. Costruendo una risposta egemonica sul piano valoriale e proponendo un'idea di società basata sul quell'individualismo ormai radicato nel paese e costruito accuratamente e strategicamente negli ultimi quarant'anni attraverso una proposta culturale tanto martellante quando apparentemente "innocua".

Abbiamo sottovalutato gli effetti a lunga, lunghissima durata che tutta l'offerta televisiva, e non solo dell'informazione politica, pensata e costruita esclusivamente in base ai parametri di ascolto, cioè di mercato, avrebbe prodotto.

Abbiamo sottovalutato l'importanza immensa della cultura e della conoscenza come strumenti fondamentali per la formazione di una coscienza critica e analisi della realtà, di valori, stili di vita, capacità d'indignazione e voglia di lotta per il cambiamento. Quindi fattori di democrazia.

La mercificazione della cultura e dei saperi attuata dai governi di centro sinistra con leggi impostate su esclusivi criteri di mercato è ormai un dato di fatto accettato anche dalla maggioranza delle forze culturali, professionali e sindacali. Non c'è più un movimento riformatore, non ci sono più lotte e battaglie che rivendichino allo Stato il ruolo che deve avere anche in questi settori.

Per combattere le destre e il pensiero unico dominante e diventato ormai trasversale, fondato sulla sfiducia verso la possibilità stessa di cambiare e sulla fuga nel privato se non nell'irrazionale, è quindi oggi più che mai compito del nostro partito dare vita ad una grande battaglia culturale e ideale, per una cultura del cambiamento e della trasformazione, ormai decisiva anche per un rinnovamento democratico del paese.

Una battaglia ideale che riaffermi con forza che la cultura è un diritto, un "servizio essenziale" non monetizzabile, che, come dice la Costituzione, la Repubblica deve garantire e che solo la Repubblica può garantire per il "pieno sviluppo della persona umana":

- intervento dello Stato nella cultura e negli apparati di produzione di senso per garantire la possibilità di "tanti immaginari", di tante culture diverse, dei tanti punti di vista sottraendoli alla logica del profitto. Riforme strutturali che riaffermino il ruolo e il dovere dello Stato nel ricercare l'utile culturale e dunque sociale della produzione artistica, a prescindere da qualunque utile economico.
- Politiche economiche e sociali che garantiscano l'accesso ai luoghi di produzione culturale e ancora di più alla fruizione della cultura.
- Nella cultura il lavoro non solo è precario, ma spesso in nero e senza garanzie sugli infortuni. Sempre intermittente, o meglio apparentemente intermittente perché quello che emerge, quando riesce ad emergere, è solo il frutto di un lavoro molto più lungo e faticoso, sommerso e non riconosciuto. Servono politiche economiche e sociali che riconoscano che quello nella cultura è lavoro e che chi lavora nei settori creativi, dagli scrittori agli orchestrali, dai registi agli sceneggiatori, dai musicisti ai tecnici e alle maestranze, chi lavora in tutti questi settori e qualunque "mansione" svolga è un lavoratore che ha e deve avere i diritti di tutti gli altri.
- Una riforma che rimetta di nuovo al centro il ruolo dell'intervento pubblico nel sostenere un'editoria indipendente, giornali cooperativi e di partito, riviste culturali e dell'associazionismo che altrimenti non potranno mai vedere la luce.
- Una profonda e radicale riforma del servizio pubblico radiotelevisivo, che riporti la più grande azienda pubblica produttrice di senso fuori dal controllo del governo e la liberi "dalla subordinazione ai dettami del mercato". Una azienda democratizzata e democratica, gestita dalle forze sociali, professionali e culturali, decentrata e partecipata, radicata sui territori, che possa diventare volano di tutta l'industria culturale del paese.

- Una forte battaglia politica, sociale e culturale contro il tentativo in corso della destra – ma varrebbe per qualsiasi altra forza politica – di usare i ministeri, le istituzioni culturali, il servizio pubblico radiotelevisivo e tutti gli strumenti a disposizione del governo per affermare un’egemonia culturale, riscrivere la storia, rimodellare l’identità del paese, ottenere una rivincita sull’antifascismo e la sinistra.

17. NON DELEGARE L'ANTIFASCISMO AL "CAMPO LARGO"

Da anni il risorgere dei fascismi o comunque di formazioni e tendenze di estrema o ultra destra ha riconfigurato lo spazio politico in Europa e non solo.

L’antifascismo è stato sistematicamente usato dal centro neoliberista per legittimarsi a livello di massa. Il pericolo rappresentato dai partiti dell’ultradestra ha sostanzialmente spostato il centro dello scontro politico rispetto ad altre linee di divisione che vedevano la sinistra radicale porsi in alternativa sia alle forze di centrodestra liberali che ai partiti socialisti e socialdemocratici che da tempo si sono convertiti al neoliberismo. La crescita dell’estrema destra ha consentito alle forze centriste di presentarsi come un argine democratico e di depotenziare le sinistre radicali.

Questo scenario era stato già anticipato in Italia, da sempre laboratorio politico, con una dinamica dello scontro politico che aveva al centro l’opposizione a Berlusconi che per molti versi anticipava Trump, sdoganò i postfascisti, legittimò partiti apertamente xenofobi come la Lega.

Il contrasto alla cosiddetta “onda nera” in Europa ha tolto centralità alla contrapposizione tra sostenitori dell’austerità neoliberista e dei trattati e la sinistra radicale che aveva raggiunto il momento culminante con la vittoria di Tsipras in Grecia. Ma è proprio l’austerità neoliberista ad avere aperto la strada alla crescita dell’estrema destra.

Le sinistre radicali nei vari paesi europei hanno dovuto riconfigurare le loro strategie e tattiche in questo scenario. In Spagna e Francia si è passati da un’impostazione, tipica del populismo di sinistra, di contrapposizione delle forze di sinistra radicale all’intero establishment neoliberista alla proposta di un governo di sinistra con i socialisti nel primo caso e nel secondo a quella recente di un Fronte Popolare anti-Le Pen. In questi casi il cambio di tattica ha consentito una sfida egemonica da parte della sinistra radicale che ha consentito di imporre programmi a favore delle classi lavoratrici.

In Italia questo si è tradotto in una tendenza finora maggioritaria a sinistra al “voto utile”, dato il nostro sistema elettorale a turno unico e alla scelta di partiti come SI di internità al centrosinistra.

Noi abbiamo sempre criticato la strumentalizzazione dei temi dell’antifascismo e dell’antirazzismo da parte del centro liberista e del PD tesa a egemonizzare il campo della sinistra in una logica bipolare. Una critica giusta anche perché proprio le politiche dei governi sostenuti dal PD hanno alimentato la crescita

dell'ultradestra che è riuscita a presentarsi come anti-establishment pur essendo cresciuta nell'ambito del berlusconismo.

Va detto con chiarezza che sarebbe un errore politico negare o minimizzare il carattere regressivo e assai pericoloso dell'ultradestra per la democrazia, la convivenza civile, i diritti civili e sociali, la stessa possibilità di praticare il conflitto sociale.

Nella storia del comunismo novecentesco questo errore è stato ripetutamente presente e oggetto di profonda riflessione fino a diventare la sua critica un elemento di cultura politica di massa del movimento operaio. Ricordiamo la sottovalutazione del fascismo negli anni '20 da parte dei "sinistri", tra cui i giovani comunisti italiani, con cui polemizzò lo stesso Lenin che si fece promotore della linea del "fronte unico" quando si accorse che la rivoluzione in Occidente era di là da venire e che i partiti comunisti avrebbero dovuto lottare a lungo per diventare maggioritari nella stessa classe operaia. Ricordiamo la sciagurata linea imposta da Stalin dei primi anni '30 del "socialfascismo" a cui si opposero Gramsci e Terracini in carcere, ma su cui espresse perplessità lo stesso partito italiano pur allineandosi al Comintern. Persino Lev Trotsky criticò duramente quella linea che poneva sullo stesso piano i socialdemocratici e i fascisti e che avrebbe avuto effetti disastrosi divenendo uno dei fattori della resistibile ascesa di Hitler. Trotsky non era certo sospettabile di moderatismo, infatti fu criticato da Gramsci come "teorico dell'offensiva anche nei periodi di ritirata". Lo stesso Trotsky - che pure contrastò il successivo approdo del Comintern alla strategia dei Fronti Popolari antifascisti elaborata in primo luogo da Dimitrov e Togliatti e affermatasi dopo la vittoria di Hitler e del suo regime di terrore di massa - insisteva per recuperare la linea del "fronte unico" che era stata proposta da Lenin. Trotsky scriveva nel 1932 a proposito della Germania: *"La socialdemocrazia ha preparato tutte le condizioni per la vittoria del fascismo. Far ricadere sulla socialdemocrazia la responsabilità della barbarie fascista è giusto. Identificare la socialdemocrazia con il fascismo è completamente insensato"*.

La nostra storia e identità di comuniste/i è radicata nell'antifascismo e nella Resistenza e proprio il ruolo di più conseguente e impegnato partito antifascista fu il fattore che determinò il carattere di massa che il PCI ebbe nel dopoguerra.

La giusta esigenza di non essere schiacciati dal bipolarismo e di non essere complici di politiche antipopolari e di guerra non implica alcuna sottovalutazione dell'esigenza di sconfiggere le destre.

Vanno respinte posizioni settarie, che a volte ricordano il "socialfascismo" per distinguersi dal centrosinistra, che di fatto consegnano agli occhi dell'elettorato di sinistra e dei movimenti al "campo largo" il ruolo di contrasto e alternativa al governo Meloni.

Proprio il nostro coerente e conseguente antifascismo ci impone di proporre una linea e un programma che consentano di contrastare più efficacemente le destre e anche analisi delle radici economiche, geopolitiche, sociali e culturali del successo dell'ultradestra come fenomeno mondiale e nazionale.

Non dobbiamo regalare né delegare l'antifascismo al "campo largo".

18. ANTIFASCISMO POPOLARE

Nel ribadire il nostro impegno nella lotta contro le destre è giusto sottolineare che a fomentare il risorgere del fascismo sono le politiche neoliberiste e di guerra dentro il quadro della crisi della globalizzazione capitalista. Solo un antifascismo popolare, in netta rottura con le politiche antipopolari che le hanno favorite, può contrastare efficacemente le destre. Senza una rottura con il neoliberismo non si fermano le destre in Europa come dimostra l'ascesa di Le Pen grazie alle politiche antipopolari di Macron, per tanti anni punto di riferimento della classe dirigente del PD e centrista.

La lotta contro le destre e l'opposizione al governo Meloni richiede il massimo di unità ma senza perdere il nostro punto di vista critico, la nostra autonomia, la nostra linea di alternativa al neoliberismo e alla guerra. La minaccia del ritorno del fascismo deve essere giustamente una preoccupazione della sinistra e dobbiamo evitare che sia usata come ritornello delle élite centriste neoliberiste per egemonizzare quella parte dell'elettorato che continua fortunatamente a nutrire sentimenti antifascisti e democratici. Anche perché le vicende europee dimostrano che l'estrema destra viene sistematicamente sdoganata se dice sì alla guerra e al ritorno all'austerità neoliberista al servizio del capitalismo finanziario.

Dobbiamo dunque in primo luogo ribadire che un fronte popolare antifascista e per la Costituzione non può accantonare l'articolo 11 e il ripudio della guerra.

Il governo Meloni e la coalizione di destra non solo hanno un'agenda antipopolare, classista, neoliberista, razzista, xenofoba, omofoba, sessista, conservatrice e reazionaria oltre che una matrice fascista che continuamente emerge. Il governo Meloni sta portando avanti un attacco che profila il definitivo stravolgimento della Costituzione, lo smantellamento dello Stato sociale, la fine dell'unitarietà della Repubblica, la messa in discussione dell'indipendenza della magistratura, la sistematica criminalizzazione delle lotte sociali.

Un partito come il nostro – che si autodefinisce nell'ultimo congresso di "partigiane/i della Costituzione" – non può assolutamente tenere un atteggiamento di sottovalutazione della necessità della costruzione del più ampio fronte unitario contro l'autonomia differenziata, il premierato, la separazione delle carriere, le leggi repressive contro lotte sociali e in generale nell'opposizione al governo delle destre. Ribadiamo la contrarietà alla separazione delle carriere tra magistratura requirente e giudicante e della conseguente separazione dei CSM, dunque, condurrà fin dall'

approdo del ddl in Parlamento una campagna massimamente unitaria. Un partito garantista non può tollerare che chi svolge le indagini e sostiene l'accusa sia, nei fatti, diretto dalla polizia giudiziaria dunque dall'esecutivo né il continuo proliferare di norme proibizioniste e repressive.

La nostra opposizione al premierato (in realtà: l' "elezione diretta del duce", ogni cinque anni) è nettissima perché esso rappresenterebbe il colpo definitivo e di segno autoritario a quel che rimane della democrazia costituzionale fondata sul Parlamento. Il cosiddetto ddl sicurezza è una "legge fascistissima" che criminalizza la protesta sociale e il conflitto.

Su questi terreni dobbiamo lavorare al fronte più largo possibile, con l'ANPI, l'ARCI, la CGIL, le associazioni, le reti e i movimenti e anche con i partiti del centrosinistra come con le formazioni della sinistra anticapitalista e i sindacati di base.

La nostra partecipazione al comitato promotore del referendum abrogativo della legge Calderoli rappresenta la naturale continuazione del lavoro che abbiamo condotto per anni promuovendo i comitati contro l'autonomia differenziata e il tavolo no AD con un approccio assai radicale nei contenuti ma aperto al necessario dialogo e alla cooperazione con forze assai diverse da noi. Una pratica non settaria ma rigorosa nel merito che ha fatto crescere dal basso e dall'esterno del parlamento la critica delle proposte di regionalismo differenziato e la consapevolezza delle conseguenze. Si tratta di una esperienza esemplare di costruzione di movimento in un contesto in cui il movimento di massa non c'era ancora per determinarne le condizioni.

Anche la campagna referendaria – di cui siamo co-promotori - per la riforma della legge sulla cittadinanza ha attivato un largo movimento. In circa 15 giorni si sono raccolte su piattaforma on line 637 mila firme, soprattutto di giovani che trovano ingiusta e inaccettabile una norma ancora basata sullo *ius sanguinis*, costringendo ora i partiti di centrosinistra ora a schierarsi. Da comuniste/i dobbiamo declinare tale referendum a modo nostro: la cittadinanza espone meno allo sfruttamento e alla discriminazione.

Nel paese è fortissima a sinistra e nei movimenti una legittima domanda di unità contro la destra al governo che noi dobbiamo saper cogliere senza rinunciare alle nostre discriminanti. La più larga unità è necessaria e dobbiamo essere promotori di fronti a partire dai contenuti.

Il triplo appuntamento referendario l'anno prossimo con i quesiti contro il jobs act, contro l'autonomia differenziata e per l'estensione del diritto alla cittadinanza sarà nel segno non solo dell'opposizione alla destra ma anche una palese dimostrazione del fallimento delle politiche del centrosinistra dato che la

gran parte dei quesiti riguardano provvedimenti legislativi che hanno origine diretta o indiretta dai loro governi.

Il nostro partito deve lavorare all'apertura di una fase nuova di movimento e lotta, per dare un orientamento di sinistra, antiliberista, anticapitalista e pacifista all'opposizione al governo Meloni.

Il nostro antifascismo è unitario nelle lotte e nelle mobilitazioni e ci vede impegnati alla costruzione della più larga mobilitazione possibile e al più vasto schieramento.

Come abbiamo ripetuto per anni l'affermazione delle destre è maturata dopo decenni di politiche neoliberiste antipopolari e di svuotamento della democrazia costituzionale. Di questa lotta politica- sociale-culturale è parte essenziale quella per il sistema elettorale proporzionale, l'unico che rende il Parlamento "specchio del paese" e permette di rappresentare la lotta di classe anche nelle istituzioni. Bisogna uscire dai sistemi elettorali truffaldini di ispirazione piduista (maggioritario, uninominale, elezione diretta dei "leader", premi di maggioranza, etc.) che sono fattore essenziale del crescente astensionismo e che – come l'esperienza ha dimostrato – garantiscono la vittoria delle destre ben al di là della loro effettiva forza elettorale.

A questa urgente lotta per la proporzionale (che peraltro ispira tutta la nostra Costituzione e il suo sistema di garanzie e contrappesi) Rifondazione chiama tutti/e gli/le antifascisti/e e in particolare la cultura giuridica democratica.

Riteniamo indispensabile la "battaglia culturale" contro il revisionismo storico che delegittima i fondamenti stessi della nostra Repubblica e della nostra Costituzione e che trova nell'affermazione nel senso comune dell'anticomunismo lo strumento per cancellare il ruolo svolto dai partiti del movimento operaio nella nostra storia.

Senza un antifascismo popolare e l'impegno contro la guerra e per l'attuazione della Costituzione non è possibile contrastare un governo di ultradestra, reazionario, classista e guerrafondaio.

L'antifascismo popolare non può che essere sociale, conflittuale, solidale, pacifista e antiliberista, femminista. C'è bisogno di una opposizione sociale e politica che lotti con coerenza per i diritti di chi lavora, per la piena occupazione, per il diritto al reddito, alla salute, alla casa, allo studio, per tutte/i, per il drastico taglio alle spese militari.

Solo così l'antifascismo ritrova le sue radici, quelle di Matteotti, Gramsci, Rosselli, della Resistenza, del movimento operaio, delle lotte che hanno attraversato la storia dell'Italia repubblicana.

19. COSA INTENDIAMO PER SINISTRA DI ALTERNATIVA?

Nella nostra discussione bisogna chiarirsi su alcuni concetti il cui significato è progressivamente cambiato di segno nel nostro dibattito interno e si è sclerotizzato in una forzatura che rende schematico il nostro confronto. Va per esempio chiarito cosa intendiamo quando diciamo che ci consideriamo un partito della sinistra di alternativa. Non è in discussione una possibile alleanza con il Partito Democratico che vota in Europa e in Italia, seppur con qualche interna contraddizione, per l'invio delle armi in Ucraina e mantiene un profilo atlantista. Su questo non ci sono dubbi di sorta. Potremmo anche dire che questa nostra posizione è perfino più netta e coerente di quella praticata nel parlamento europeo e nel contesto francese da France Insoumise e da altre forze della sinistra europea. Non è questo il punto. Il punto è quello di disincagliare il tema dell'alternativa da una definizione riduttiva. Da una impostazione, che è stata in larga parte condivisa nella nostra storia recente, legata al giusto obiettivo di rompere lo schema bipolare e della alternanza a un livello ben più alto: l'alternativa di sistema. Si tratta di un compito ben più ambizioso di quello di definire il campo dell'alternativa sul piano politico. D'altronde nella fase storica, unica, che stiamo vivendo, dove lo scontro interimperialista che tende alla guerra si coniuga con la rottura degli equilibri naturali, l'unico obiettivo credibile che possiamo porre è quello della rottura del modo di produzione capitalistico e del sistema di rapporti sociali di classe e politici che ne derivano. Da ogni parte noi guardiamo le cause profonde di questa crisi, noi ne vediamo l'origine nella insuperabile tendenza del capitale alla sua necessaria valorizzazione e riproduzione. Una potenza che non ha limiti, ragione esistenziale insuperabile, che nella stessa misura in cui nel passato, alle sue origini, è stata una formidabile leva per lo sviluppo delle forze produttive, oggi diventa Hybris distruttiva minaccia di distruzione degli equilibri naturali e della vita nel nostro pianeta, oltre la barbarie che è già in opera nella martoriata Palestina e nelle trincee Ucraine, dove i proletari ucraini e russi si massacrano a vicenda per gli interessi che non sono certamente i loro.

Per quanto enorme viste le nostre forze e quelle dei movimenti e partiti anticapitalisti a livello internazionale la sfida è qui. Una sfida che chiede un agire politico naturalmente maggioritario che sappia parlare alla intera società senza chiudersi in un orizzonte ontologicamente minoritario: la politica dei fronti, le alleanze possibili, la dialettica con la composizione reale di classe, con le grandi organizzazioni di massa.

L'espressione "sinistra di alternativa" dovrebbe essere intesa correttamente. Un tempo la usavamo per differenziarci dai partiti dell'alternanza tipici del bipolarismo (ma non solo) che non si propongono un programma di trasformazione, anzi condividono le scelte strategiche. L'alternanza tra partiti convergenti al centro e

che tutto sommato non cambiano nulla di sostanziale è il modello di “democrazia matura” che i sostenitori del maggioritario proposero negli anni '80 e '90. Noi fummo tra coloro che si ribellarono a questa omologazione del sistema politico che si determinò come risposta alla crisi e alla sconfitta del movimento operaio, con la mutazione genetica dei partiti di massa che lo avevano rappresentato che culminò con il cambio di nome e ragione sociale del PCI e il suo scioglimento nel 1991.

La sinistra di alternativa è quella che propone un'alternativa di società e non solo un cambio di personale politico alla guida del governo.

Da tempo nel nostro partito rischia di affermarsi un significato diverso e più ristretto del nostro compito di costruire la sinistra di alternativa. Sinistra di alternativa sarebbe solo quella che si presenta alle elezioni in alternativa a tutti partiti dei poli principali. Questa scelta politica di collocazione su cui siamo impegnati dal 2008 nasceva dentro precise condizioni, tra cui certamente ha avuto un peso enorme l'impianto fortemente neoliberalista che ha avuto il PD fin dalla sua nascita, ecc.

In sedici anni si è prodotto però uno slittamento semantico che rischia di farci perdere lucidità di analisi e, soprattutto, una visione dei nostri compiti che tenga conto dei mutamenti del quadro politico e sociale, dei rapporti di forza, dei bisogni politici di classe o democratici a cui dare risposta.

Una sinistra di alternativa è tale se propone una politica di trasformazione sociale, se lotta per fare avanzare concretamente elementi di alternativa.

La collocazione politica rispetto agli schieramenti e la politica delle alleanze dovrebbe essere sempre subordinata alla costruzione concreta dell'alternativa e all'efficacia dell'iniziativa politica, alla crescita del consenso sulle nostre posizioni, alla capacità di suscitare mobilitazione, aprire contraddizioni, ottenere vittorie su obiettivi concreti o di contrastare politiche sbagliate.

È una visione riduttiva e anche piuttosto ottusa quella che qualifica la sinistra di alternativa solo sul terreno della tattica elettorale e in base al presentarsi in alternativa al centrosinistra.

Se questa visione fosse fondata dovremmo ritenere che gran parte dei partiti comunisti, anticapitalisti, antiliberalisti e della sinistra radicale in Europa non sarebbero formazioni di alternativa visto che a livello locale, regionale e assai spesso nazionale si alleano con formazioni aderenti al Partito Socialista Europeo, con le quali hanno avuto scontri anche molto duri.

Per fare solo alcuni esempi, il *Partito Comunista Spagnolo* o *Podemos* non sono da considerarsi sinistra di alternativa perché da circa sei anni sono al governo coi socialisti? Non sono da considerarsi sinistra di alternativa il *PCF* e *France Insoumise* perché hanno fatto il *Front Populaire* con i socialisti e governano con loro molte città?

Sarebbe davvero una pulsione settaria quella che accusasse la totalità dei partiti della sinistra radicale in Europa e anche in America Latina di “abbandono del

terreno dell'alternativa" perché negli enti locali o a livello nazionale hanno fatto alleanze.

Per ricostruire le condizioni di un confronto sulla tattica e la strategia dovremmo evitare semplificazioni che ci deresponsabilizzano rispetto alla necessità di fare scelte e di verificare i percorsi fatti finora.

Quando decidemmo di proporre la costruzione della sinistra di alternativa ponendo la condizione dell'alternatività ai due poli (cosa che ha impedito l'unità con altre forze come SI che hanno fatto scelte diverse) lo abbiamo fatto sulla base di un'analisi in quel momento del quadro politico italiano e europeo, dell'impianto programmatico del centrosinistra ecc. e con l'idea che una compromissione con quello schieramento ci avrebbe impedito di essere credibili nel rapporto con i movimenti, le lotte e larghi settori delle classi lavoratrici e popolari.

È evidente che dal governo Monti a quello Draghi passando per gli esecutivi Letta, Renzi, Gentiloni la nostra sia stata una scelta coerente e fondata su un giudizio corretto, anche se non ha funzionato sul piano elettorale. (iù dubbio che lo sia stata la scelta, peraltro quasi unanime tra di noi, di non partecipare a una lista come LEU nel 2018 che non ci avrebbe impedito di tenere in Parlamento una linea autonoma di netta opposizione).

Ma questo non implica che se si discute in un quadro profondamente mutato sulla prosecuzione e/o l'articolazione o il cambiamento della strategia o della tattica si stia proponendo di abbandonare il proprio profilo di sinistra di alternativa.

Tra l'altro il PRC per un ventennio è stato un attore assai importante sul piano politico e sociale modificando spesso (come qualsiasi altro partito politico) la propria tattica ma mantenendo la barra dell'alternativa al neoliberalismo e alla guerra con un'efficacia e una capacità di mobilitazione sicuramente superiore a quella che abbiamo avuto nonostante la nostra sacrosanta coerenza dal 2008.

Il problema che dovrebbe porsi un Partito comunista è come dare il suo contributo alla costruzione di un'alternativa di società sia sul piano programmatico e rivendicativo sia su quello del rafforzamento della sinistra antiliberista, anticapitalista, femminista, ambientalista, pacifista.

Il grado di alternatività va verificato non in termini di autoreferenzialità identitaria ma di efficacia rispetto alle lotte, alla concretezza delle problematiche sociali, alle dinamiche di classe, all'allargamento e alla difesa degli spazi democratici, allo stesso rafforzamento delle forze che lottano per un'alternativa di società.

20. Il ruolo del partito, autonomia e unità

Nella situazione difficilissima in cui siamo l'esistenza e la resistenza di Rifondazione Comunista rappresenta un elemento prezioso di cui dobbiamo andare orgogliosi/e. L'autonomia di Rifondazione è un elemento da salvaguardare perché riteniamo fondamentale che la nostra cultura politica dia un contributo alla costruzione di

un'alternativa nel nostro paese. Per questo appare sbagliata e dannosa ogni ipotesi di scioglimento di fatto del Partito o di cessione di sovranità a improvvisati contenitori.

La ricerca dell'unità della sinistra anticapitalista e antiliberista non può tradursi in subalternità a posizioni che impediscono spesso di sviluppare l'iniziativa politica e sociale.

Continueremo come sempre a lavorare e cooperare con tutte le formazioni della sinistra anticapitalista e antiliberista, ma è evidente che non vi sono le condizioni politiche per proseguire nella costruzione di una soggettività unitaria essendo stato manifestamente negato l'impegno per l'unità e lo sviluppo del fronte pacifista che era alla base del progetto originario di Unione Popolare.

La pietra tombale sull'esperienza di Unione Popolare è stato il veto settario posto da Pap a qualsiasi alleanza elettorale intorno al tema della pace, un veto che si è poi invece tramutato addirittura nell'indicazione di voto per AVS, una forza con cui Pap aveva rifiutato qualsivoglia convergenza per le elezioni europee! Si conferma l'indicazione leninista secondo cui la lotta sui due fronti convergenti dell'opportunismo e dell'estremismo rappresenta una costante della politica comunista.

La crisi del progetto di Unione Popolare è derivata dunque da divergenze che evidenziano differenze di cultura politica che hanno prodotto un conflitto costante e respingente invece di un contesto attrattivo di nuove energie e intelligenze. Il contrasto pregiudiziale alla costruzione di una lista contro la guerra alle elezioni europee, la dichiarata incompatibilità nei confronti di formazioni come il M5S e AVS anche sul terreno delle elezioni locali, e perfino l'indisponibilità di Pap a partecipare a manifestazioni indette da CGIL o ANPI o a comitati unitari come quello referendario, delineano una divergenza che non può essere sottovalutata. Non si può costruire un soggetto unitario sul terreno di una perenne conflittualità interna.

Le difficoltà e la crisi che vive da anni il partito non può tradursi in un atteggiamento di rinuncia e abdicazione alla nostra autonomia che va anzi rafforzata, nei quattro aspetti (strettamente legati) della linea politica, della proposta culturale e ideologica, della consistenza organizzativa, del profilo comunicativo esterno.

L'autonomia è il contrario del settarismo e deve anzi coniugarsi con una rinnovata capacità di fare politica, che significa mettere in campo la forte vocazione unitaria che fa parte integrante della nostra storia.

Non ha alcun fondamento una visione dispregiativa del frontismo, il quale è stato tanta parte della storia comunista e non va confuso con la ricerca opportunistica delle alleanze a tutti i costi. La "politica unitaria" costituiva anche un'ispirazione costante del socialismo di sinistra di Morandi e Panzieri, per citare un altro filone della storia del movimento operaio che è un riferimento prezioso per la rifondazione comunista.

Nella nostra storia siamo sempre stati promotori e propulsori di convergenze e lotte unitarie. Non ci sarebbe stato il Genoa Social Forum senza Rifondazione Comunista, e anche allora c'erano soggettività politiche che scelsero la separazione autoreferenziale e identitaria. Non appartiene alla nostra cultura politica l'autoesclusione semmai la sfida rispetto ai contenuti concreti.

È fondamentale oggi assumere l'aspetto plurale dei *fronti* corrispondenti ai diversi terreni di lotta che ci vedono impegnati.

Esiste anzitutto un fronte di difesa della democrazia e della Costituzione, che oggi vive soprattutto nei referendum e nella lotta contro l'AD e il premierato. Di questo primo fronte il nostro consolidato rapporto con l'ANPI (frutto della nostra linea politica e niente affatto scontato per altre formazioni della sinistra anticapitalista) rappresenta un elemento prezioso.

Esiste un fronte di lotta per la pace, la priorità assoluta di questa fase, che ha l'obiettivo di dare vita ad un autonomo e organizzato movimento pacifista di massa; il punto di partenza è l'interlocuzione con il variegato ma vivissimo arcipelago delle organizzazioni pacifiste, assieme al quale (nel rispetto reciproco) dobbiamo trasformare il generico e diffuso dissenso dell'opinione pubblica verso la guerra in un vero movimento di massa per la pace, ancora assente nel nostro paese. Vanno verificate la possibilità e le modalità concrete per proseguire le iniziative di Pace Terra Dignità come movimento (non un partito) contro la guerra, con la convinzione che nel nostro paese e in Europa ci sia bisogno di un pacifismo che sfidi la politica irresponsabile delle classi dirigenti.

Esiste un fronte del lavoro, quasi tutto da costruire, anzitutto attraverso la ricerca di rispettose interlocuzioni unitarie ma anche attraverso il lavoro diretto dei comunisti e delle comuniste nelle diverse organizzazioni sindacali: la nostra rivendicazione del salario minimo rappresenta un aspetto decisivo a cui va accompagnata una piattaforma più generale.

Esiste un fronte antirazzista che assume sempre più centralità di fronte all'attacco delle destre.

L'elenco degli esempi potrebbe continuare, ma ciò che è importante è *la forma politica che proponiamo*: un'interlocuzione unitaria e reciprocamente rispettosa capace di mettere sempre al centro e valorizzare ciò che unisce. In questo lavoro vive la vera capacità politica delle comuniste e dei comunisti, essere interni ai movimenti di massa e contribuire a costruirli.

Il rilancio del partito sul piano organizzativo, del partito sociale, tra le giovani generazioni non può essere affrontato solo in termini organizzativistici.

21. Il rafforzamento del partito

Il rilancio del partito viene ripetutamente invocato da anni ma è evidente che implica, in primo luogo, un aggiornamento della linea politica, che lo renda in grado di rapportarsi al nuovo quadro politico e sociale. Ciò però richiede contestualmente che si metta mano all'organizzazione e non solo perché una linea aggiornata implica una revisione dei criteri di funzionamento, ma anche perché alcuni limiti che si sono registrati da troppi anni non sono più sostenibili. L'obiettivo dello scorso Congresso, era stato quello di ridefinire l'impianto statutario e organizzativo facendo i conti con le trasformazioni e le tendenze più generali che si sono strutturate nel tempo (frammentazione sociale, crisi della forma partito "storica", diffusione delle forme di digitalizzazione, eccetera), e con i cambiamenti che hanno caratterizzato e caratterizzano il nostro Partito. Il vecchio Statuto non corrispondeva più alla nostra elaborazione né alla nostra composizione materiale, rischiando di riprodurre un partito calibrato su un altro assetto istituzionale, su un'altra composizione materiale e di organizzazione della classe. Alla riforma dello Statuto doveva perciò corrispondere una rifondazione del partito adeguata alla sua funzione storica nel presente e senza prescindere dalla sua attuale composizione materiale. Questa rifondazione è stata largamente inattuata. Il partito precipitato nello scontro interno subito dopo il congresso, tradendo lo spirito unitario dello stesso, è stato di fatto congelato non dando seguito alle potenzialità dei nuovi strumenti organizzativi posti nello statuto. Salvo rare e sporadiche iniziative, le tensioni interne hanno di fatto impedito qualsivoglia autoriforma e a volte anche impedito la sostituzione di responsabili di gruppi e settori di lavoro e relegando la rigenerazione del partito a tema propagandistico ed agitatorio, parolaio ed astratto ad uso e consumo delle dinamiche di scontro interno. Occorre anche in questo caso effettuare un lavoro di inchiesta e mappatura – che non è stato soddisfatto dall'ultima Conferenza d'organizzazione – che si ponga problemi concreti che riguardano tutto il partito, dalla direzione ai territori.

Per il rafforzamento del partito in prima approssimazione, si possono assumere i seguenti orientamenti.

1. Attuare il nuovo Statuto (ed il regolamento nazionale ad esso connesso) per tutte quelle parti innovative sul piano organizzativo che propongono. Non si tratta, perciò, di ridisegnare strutture e organismi unicamente basati sul "dimagrimento" che abbiamo subito sul fronte delle iscritte e degli iscritti, delle sedi, della presenza istituzionale. Si tratta di pensare, cercare, sperimentare e consolidare forme politiche e organizzative che agevolino, e non ostacolino, il radicamento nel territorio, nel tessuto sociale e nell'ambito delle pratiche sociali (mutualismo conflittuale, sportelli, spazi sociali, sperimentazioni di autofinanziamento, conflitti di classe, lotte sociali, ambientali, sui diritti); lo sviluppo degli spazi e delle modalità di partecipazione, discussione e decisionalità; il confronto con i processi e le opportunità legate all'ambito della digitalizzazione. In particolare, pensando alla

presenza e alle strutture del partito, intendiamo fornire ai gruppi dirigenti – nell’ambito di una struttura organizzativa unitaria e di regole condivise -una “cassetta degli attrezzi”, ovvero una pluralità di soluzioni organizzative del partito, da adottare, utilizzare e modulare in base al contesto, alla funzionalità. Si tratterà di decidere ai corrispondenti livelli, anche sperimentando, la forma organizzativa più funzionale all’azione politica e poi di verificare i risultati conseguiti. Questo, anche tenendo conto dell’eterogeneità che caratterizza la nostra presenza nei diversi territori. La scelta fondante è proprio quella di riconoscere ai territori la possibilità di definire percorsi di impostazione organizzativa che partano dal basso, circolo per circolo, e che coinvolgano il corpo del partito nel connettere analisi, pratiche e forme della propria organizzazione.

2. Va identificato nel partito il livello su cui concentrare prioritariamente l’impegno. Tale livello è oggi quello rappresentato dalle federazioni. Le federazioni, infatti, sono ancora oggi il livello portante dell’organizzazione. Dal livello federale si può pensare di estendere la presenza di circoli sui territori, ma senza un livello federale funzionante la prospettiva è la consunzione, se l’accorpamento di federazioni diverse viene deciso con disinvoltura, senza dare la priorità alla ricostruzione di una presenza nel territorio.

3. Occorre porre una grande attenzione alla formazione e al sostegno dei gruppi dirigenti locali che non solo vanno consolidati, ma supportati nel lavoro quotidiano. In tal senso la formalizzazione dei gruppi dirigenti è essenziale essendo spesso gli stessi ambiti non ben definiti, senza competenze specifiche.

4. Anziché una chat di discussione fra i segretari delle federazioni che spesso si è tradotta in un luogo di puro sfogo, è essenziale la regolarità di attivi di verifica dell’iniziativa politica promossa sui territori.

5. Occorre offrire alle strutture locali del partito un fortissimo supporto per consentire loro di promuovere al massimo l’iniziativa sociale. Questo supporto indispensabile deve essere garantito da una forte dipartimentalizzazione nazionale (e a livello locale dove è possibile) del partito accogliendo le innovazioni statutarie sui Gruppi di Lavoro. Va riconosciuto che alcuni settori di lavoro sono oggi spesso puramente virtuali e che sviluppano un’attività saltuaria e non sistematica. In alcuni casi l’impasse negli organismi derivante dalla spaccatura nel gruppo dirigente ha impedito di coprire vuoti negli incarichi di responsabilità. Bisogna lavorare per valorizzare e mettere in rete tutte le competenze interne e anche esterne disponibili sui territori, in generale favorendo la partecipazione attiva delle compagne e dei compagni.

6. Va ripensata la funzione del tesseramento, assolutamente decisiva. Essa non può essere concepita come attività tecnico-amministrativa routinaria, delegata ai responsabili. Il tesseramento (e quindi in generale l’attività di proselitismo) deve essere l’obiettivo comune a ogni istanza del partito in ogni attività svolta e va

considerato come uno degli indicatori essenziali per misurare l'efficacia delle attività svolte. L'efficacia del tesseramento dipende inoltre dall'azione mirata e non generica nel sociale, con la costruzione di una rete ampia di contatti. Va enormemente potenziata, anche per ricostruire presenza diffusa del partito, la campagna di tesseramento on line e la predisposizione di modalità per rendere partecipi dell'attività del partito anche compagne/i di territori dove non vi è una vicina struttura organizzata. Dovremmo assumere l'impegno nel 2025 di raddoppiare le adesioni al partito e operare con una pianificazione nazionale in questa direzione.

7. L'obiettivo dell'aumento della crescita dell'auto finanziamento va perseguito con impegno che finora non c'è stato e va strutturato con un piano nazionale, a partire dalla organizzazione di feste e momenti ricreativi, va utilizzata la presenza istituzionale locale per acquisire e risorse finanziarie dalle figure istituzionali, va richiesto un contributo ai membri degli organi dirigenti del partito, minimo ma vincolante, va promossa dai dipartimenti un'attività editoriale che può garantirne il sostegno alle loro attività, come ha dimostrato l'esperienza positiva del dipartimento antifascismo. Inoltre bisogna uscire dal pur lodevole volontarismo e affrontare, prevedendo risorse economiche, la sfida della digitalizzazione che per una comprensione semplice ed operativa distinguiamo in almeno 4 aspetti: gestione dati (tesseramento, organismi, statistiche, privacy, trasparenza, mappe geolocalizzate); comunicazione (distinta tra interna ed esterna, per quella esterna bisogna sostenere un progetto con suo specifico autofinanziamento); discussione (forum e strumenti partecipativi, formazione su modalità diverse di lavoro) votazioni (procedure codificate per assunzione decisioni).

8. una rilevante importanza assume il sistema informativo interno che dovrebbe prevedere l'invio on line d'informazioni mirate, ma fondamentali (di orientamento politico e non meramente organizzative come avviene oggi), destinate quantomeno a tutte/i le/gli iscritti via mail o con qualsivoglia piattaforma per garantire la più ampia partecipazione alla vita del partito e anche l'aggiornamento sulle nostre posizioni e campagne.

9. L'attività di formazione costituisce una attività di fondamentale importanza. Dovrebbe integrarsi sempre più con l'attività dei Gruppi di lavoro / dipartimenti per garantire non solo il supporto fondamentale di conoscenza per la gestione delle campagne, ma anche per sviluppare un'attività di riflessione proiettata sull'elaborazione delle proposte. Dobbiamo implementare la formazione all'agire politico e sociale per fornire strumenti di conoscenza e di azione concreta alle/ai nostre/i militanti sui tanti temi di intervento (sanità, enti locali, ecologia, urbanistica, vertenze, lavoro, mutualismo, ecc.) e anche una "cassetta degli attrezzi" relativa al "saper fare". La socializzazione dei saperi, del lavoro teorico, delle analisi accanto al recupero della memoria storica dei comunisti, senza alcuna tentazione nostalgica, è fondamentale per combattere atteggiamenti liquidatori della nostra storia,

rafforzare il senso di appartenenza e una cultura critica come fondamento della propria autonomia politica. Il programma dei seminari on line e il sito della formazione già costituiscono dei prototipi verso una “scuola di partito Gramsci - Luxemburg” nazionale che utilizzando le possibilità offerte dalla rete consentirebbe di allargare la partecipazione a tutto il territorio nazionale coinvolgendo intellettuali e competenze anche esterne al partito.

10. Condividere e generalizzare le esperienze di pratiche sociali, mutualistiche e solidaristiche del “partito sociale” per ricostruire il nostro radicamento e il nostro rapporto con le classi popolari, per promuovere vertenzialità, proposte e iniziativa politica ma anche sviluppare lavoro d’inchiesta e maggiore conoscenza della realtà, per rendere le nostre sedi punti di riferimento sul territorio. Va valorizzato l’esempio di circoli e federazioni che svolgono nel territorio un lavoro sociale e spesso culturale: blocchi anti sfratto, Caf, corsi di italiano per stranieri, sportelli sociali, sostegno legale, ciclofficine popolari, teatro, musica, presentazione di libri, seminari, momenti di svago, conviviali e di socialità aperti soprattutto a non iscritte/i. Dobbiamo essere meno respingenti e recuperare la tradizione delle Case del Popolo, peraltro fondamentali per conoscere i problemi reali della classe di riferimento. Occorre supportare a livello nazionale l’attività del partito sui territori come organizzatore di cultura e socialità. Un partito di classe oggi in Italia non può che essere un partito meticcio. Va valorizzato il lavoro condotto con persone migranti in alcuni circoli diventati luoghi di aggregazione comunitaria, di organizzazione sindacale e anche di costruzione di vertenze.

11. E’ necessario promuovere azioni volte specificamente all’allargamento della presenza del partito nelle organizzazioni di massa, nei luoghi di lavoro, negli enti locali e alla qualificazione della nostra presenza.

12. Le feste continuano a essere momenti fondamentali per il partito di autofinanziamento, di rapporto con il territorio e le realtà sociali, di aggregazione comunitaria, di cultura e iniziativa politica. E’ mancata finora un’azione sistematica volta a supportare nazionalmente in termini di comunicazione, proposte artistiche, culturali e politiche, servizi. Bisogna lavorare per fare in modo che aumenti il numero delle feste anche nelle federazioni e nei territori in cui da molti anni non si fanno più. Un particolare investimento va fatto sulla Festa nazionale che, come dimostra quella tenutasi a Bologna nel 2023, può diventare un appuntamento di proiezione esterna del partito costruendo le condizioni per un investimento in termini di risorse che consenta progressivamente di farne un grande evento come accade in altri paesi europei.

13. Un aspetto dirimente è costituito dalla democrazia interna. Inutile negare che l’esperienza compiuta negli ultimi tre anni ha segnato uno dei punti più bassi nella

esperienza di Rifondazione Comunista, con una lotta politica condotta senza quartiere per delegittimare il segretario e parte del gruppo dirigente. Tale situazione ha comportato una balcanizzazione della vita interna a livello nazionale e locale. Il correntismo è il contrario della democrazia. Si rende invece necessaria una robusta iniezione di democrazia diretta. In particolare, prevedendo il ricorso alla consultazione delle/degli iscritte/i sulle decisioni politiche più importanti e considerando vincolante tale consultazione se richiesta da un numero congruo di iscritte/i ad ogni livello, sottraendola alla discrezionalità dei gruppi dirigenti.

14. Il rilancio del nostro partito non può fare a meno del contributo delle/dei Giovani Comuniste/i. Riflettere e ragionare su come articolare la proposta politica del partito e le sue prospettive future richiede il coinvolgimento delle generazioni più giovani, nonché un confronto sistematico con le istanze provenienti dal mondo giovanile. Quando il nostro partito è stato capace di espandere i margini della propria iniziativa politica e di contaminarsi con le realtà di movimento, si è trasformato in un punto di riferimento per le giovani generazioni con un profilo ideale originale e forte. Il coinvolgimento dei giovani è fondamentale per un'organizzazione politica che voglia avere un futuro, superando approcci strumentali e correntizi. È compito non solo dell'organizzazione giovanile ma di tutto il partito affrontare il tema di come orientare la nostra iniziativa, la nostra comunicazione, le nostre proposte verso le giovani generazioni. Con la consapevolezza che solo un rilancio del nostro ruolo sul piano politico e la valorizzazione del nostro profilo ideale possono rendere di nuovo attrattivo il nostro partito. D'altra parte, deve essere riconosciuta all'organizzazione giovanile del nostro partito la consueta autonomia di iniziativa politica e organizzativa impegnandosi a promuoverne lo sviluppo in un rapporto di stretta collaborazione e costante confronto.

22. Comunicare una storia, progettare un futuro

Il nostro partito ha oramai una lunga storia e un enorme patrimonio di saperi che sovente non riusciamo a socializzare con la dovuta efficacia. Il potenziale di persone a noi vicine, o potenzialmente interessate alle nostre opinioni e proposte è infinitamente maggiore di quello che il nostro lavoro militante ci ha in questi anni permesso di raggiungere. Se vogliamo essere un Partito Comunista del XXI secolo, questa fase va, insieme, affrontata partendo dal presupposto che deve essere considerata al centro della nostra attività.

Nonostante il nostro totale oscuramento da oltre 15 anni, siamo ancora considerati coloro che portano avanti una "Storia", che da una parte significativa del Paese non è dimenticata. Ce ne accorgiamo nelle visualizzazioni degli eventi o dei post in cui

entriamo nel merito della particolarità delle forze comuniste in Italia, dal Pci all'arcipelago della "nuova sinistra" del lungo sessantotto italiano, ai movimenti sociali che hanno attraversato il secolo trascorso. Non è solo memoria ma si tratta di radici culturali, politiche, sociali, persino sentimentali (termine politico in senso gramsciano), che esistono e resistono ancora, malgrado la desertificazione perseguita da decenni di neoliberalismo e anticomunismo e che non trovano rappresentanza nel presente. Pesano i cambiamenti oggettivi e i nostri errori soggettivi a rendere evidente tale vuoto, ma la sfida deve essere appunto quella di operare una riconnessione partendo da quelle che erano le motivazioni che produssero nel 1991 Rifondazione Comunista, come punto di incontro fra diverse storie e culture politiche, ma rifiutando la liquidazione di una storia, di un punto di vista e di un orizzonte. I nostri messaggi, le analisi del presente che proviamo spesso a fare, si limitano troppo spesso a replicare ai fatti di attualità, a sottolineare dei punti, ad avanzare delle proposte, a denunciare e criticare. Ma per produrre senso, abbiamo bisogno di raccontare una storia, anzi tante storie.

Il giornale e non solo

Da quando è venuta meno la possibilità di avere un nostro organo di informazione, come era Liberazione, nonostante la diffusione limitata, non entriamo più nelle rassegne stampe, nei dibattiti televisivi e difficilmente riusciamo ad uscire in maniera approfondita, dalla nostra bolla sempre più ristretta. La Conferenza di organizzazione che si è realizzata oramai 2 anni fa, aveva previsto di ridare vita ad uno strumento che almeno riuscisse a riconnettere le vertenze da noi aperte nei territori, le diverse problematiche locali, con il dibattito politico nazionale ed internazionale. Per numerose ragioni non siamo riusciti a raggiungere tale scopo. Hanno certamente pesato in tal senso, in maniera enorme, le nostre divisioni interne, ma ad oggi, oltre ad una rivista di impronta teorica come Su la testa, ad alcune tematiche e/o territoriali, ovviamente lodevoli, non siamo riusciti a fare il passo successivo che non è rinviabile. All'interno del nostro partito esistono le competenze per promuovere una testata, magari all'inizio on line e in prospettiva cartacea che, invece di pesare sul magro bilancio del Partito possa portare a drenare risorse. Non è impossibile pensare ad una snella redazione militante, fissa, capace di relazionarsi tanto con compagne/i del partito quanto con il vasto mondo del sapere comunista, anticapitalista, ambientalista, femminista, antirazzista, intersezionale, della cultura, delle arti e della scienza, che porterebbe anche linfa vitale alle nostre elaborazioni. Un prodotto capace di coniugare la necessità di essere nell'attualità, nel produrre convergenze fra le diverse tematiche e fra i territori e nel tenere ogni nostra/o iscritta/o e simpatizzante, informato rispetto alle attività degli organismi nazionali del partito. Deve essere a nostro avviso un prodotto plurale ma che eviti alcune dinamiche negative presenti fra le diverse sensibilità nel nostro partito, che si

ponga non l'obiettivo della autorappresentazione ma della ricostruzione di nessi e di connessioni con la realtà di cui facciamo parte, accettando anche la necessità del confronto aspro ma utile a incrementare quella lotta (non battaglia) delle idee, di cui abbiamo tutte/i necessità. Bisognerebbe attivare una web radio o meglio ancora a web tv e anche questo deve divenire progetto da gestire come intero partito.

I social media

Qui andiamo a toccare una nota ancor più dolente che definisce il corpo del nostro partito. Molte/i di noi hanno difficoltà ad utilizzare tali strumenti e alcune/i giustamente si rifiutano di farlo in quanto trattasi di privatizzazione della comunicazione a livello globale. I pochi padroni dei social media possono oggi decidere se un messaggio è o meno censurabile, se corrisponde o meno ai canoni della comunità che costruiscono, andando a definire un mondo informativo e comunicativo tendenzialmente conformista, caratterizzato dal pensiero unico, dal dominio dell'algoritmo, dal fatto che un messaggio diviene virale quasi esclusivamente in virtù del valore commerciale che è in grado di produrre. Si può scegliere un approccio luddista, "io non uso questi strumenti", ma, più spesso si cede ad una condizione di subalternità in cui si è usati dei social stessi per seguire l'onda dei miliardi di messaggi che entrano in circolazione. Potremmo e dovremmo invece, alla luce delle tante competenze, spesso ignorate, presenti nel nostro partito, imparare ad usare i social media come strumento di propaganda delle nostre attività. Il principale social su cui agiamo, data anche l'alta età media delle/i nostre/i iscritte/i e simpatizzanti, è fb. L'attenzione verso la nostra pagina nazionale è di circa 88.000 follower. Contemporaneamente sono nate e cresciute pagine territoriali e tematiche che troppo spesso non comunicano fra loro e con quella nazionale. Rilanciare dalla pagina personale, dal profilo, da quella delle proprie federazioni, circoli, regioni, quanto lanciato in quella nazionale, dovrebbe essere un atto dovuto per ognuna/o di noi. La gestione dei nostri social è affidata al lavoro militante di un gruppo di compagne/i. La redazione fb dovrà, con la supervisione di chi ricopre il ruolo di Responsabile Comunicazione, definire anche un vero e proprio brand che renda inconfondibili i nostri messaggi, che li renda virali (nel e fuori il partito), ottimizzando le scarse risorse a disposizione e l'impegno esclusivamente – ad oggi – militante, di chi vi collabora, con le proprie competenze tanto grafiche quanto di linguaggio. Un lavoro simile, magari in continuità, va garantito su instagram, telegram, signal e altri canali ancora sotto utilizzati. Il tutto operando per una comunicazione comune e condivisa.

Il sito

Molto probabilmente, problemi tecnici permettendo, durante la fase congressuale il nuovo sito di Rifondazione Comunista potrà essere varato. Dovremmo però definire bene non solo il contenitore ma anche il contenuto. Anche la sua gestione dovrà

seguire regole redazionali concordate, tali da comprendere la pluralità delle nostre voci, ma dovrebbe poter divenire il vero quanto semplice strumento di comunicazione all'interno del partito, fra richieste ed istanze tematiche / territoriali e iniziative razionali. In pratica essere lo strumento che comunica ciò che effettivamente fa e dice il partito e quanto propone all'esterno. Quindi vi devono trovare spazio visibile: i comunicati stampa, le iniziative dei dipartimenti, gli appuntamenti locali e nazionali di ogni tipo, facendolo divenire il centro propulsivo dell'attività del partito che deve relazionarsi tanto con i social media quanto con il progetto o i progetti editoriali che si andranno a realizzare. Si tratta di strumenti diversi che debbono in maniera responsabile coordinare la propria azione restituendo la ricchezza di cui possiamo essere portatrici/portatori e divenendo anche punto attrattivo per chi intende sapere qualcosa in più della nostra vita. Anche in questo caso bisogna svolgere lavoro di scouting al nostro interno per avere compagne/i disponibili a operare su questo impianto e dotate/i delle competenze necessarie. La comunicazione nel suo complesso per fare un salto richiede un investimento di risorse adeguato assumendola come priorità assoluta.

23. UN NUOVO QUADRO POLITICO

Rispetto agli ultimi due congressi il quadro politico è profondamente cambiato. Basti ricordare la guerra e i fascisti al Governo.

Oggi c'è un governo presieduto dall'estrema destra, dopo molti anni di esecutivi con la presenza del PD, tranne la breve parentesi del governo M5S-Lega.

Il governo Meloni tende a rafforzare la tendenza bipolare già fortissima per i caratteri delle nostre leggi elettorali, ma suscita anche nel paese, nell'elettorato di sinistra, nei movimenti, nei sindacati, nell'associazionismo una comprensibile forte domanda politica di uno schieramento che sia in grado di battere la destra. A questa domanda risponde, in modo sbagliato, la proposta del "campo largo", pur con tutte le sue contraddizioni e i suoi limiti.

Inoltre è cambiato anche il profilo del centrosinistra che almeno sul piano dell'immagine e del discorso pubblico non è più quello iperliberista che abbiamo contrastato per anni. Non si può negare la novità rappresentata dall'affermazione nelle primarie dell'attuale segretaria del PD che ha cambiato il posizionamento e anche la narrazione su questioni importanti come l'autonomia differenziata e il jobs act, e che ora frequenta le manifestazioni della Cgil e dell'ANPI dopo anni di in cui il PD cercava legittimazione con la vicinanza al mondo delle imprese e della finanza. Pur essendo assolutamente insufficiente per accreditare un'autentica svolta rispetto a un impianto programmatico e ideologico consolidatosi progressivamente nel centrosinistra da più di due decenni, è evidente che si tratta di un profilo e un immaginario diversi dal passato. Del resto quasi tutte le formazioni del Partito Socialista Europeo sono in crisi e perdono molti consensi proprio in conseguenza

delle politiche neoliberiste che hanno portato avanti in diversi paesi e nella Commissione Europea e debbono riposizionarsi per recuperare terreno.

Non può essere negata neanche l'evoluzione del M5S che da un lato ha molto ridotto la sua consistenza elettorale direttamente a vantaggio della destra e dell'astensione, ma dall'altro ha assunto – pur con tante contraddizioni – un profilo progressista e antifascista fino all'adesione al gruppo *The Left* al parlamento europeo, e soprattutto ha scelto una posizione pacifista.

La stessa crescita elettorale di AVS alle ultime elezioni europee definisce un possibile peso differente di posizioni di sinistra e ambientaliste.

Il peso delle formazioni centriste che più si richiamano all'agenda Draghi e alla lunga stagione dell'ubriacatura neoliberista e confindustriale appare assai ridimensionato.

Su questo quadro politico, certamente assai diverso dal passato anche recente, non bisogna alimentare illusioni perché ci sono elementi di lunga durata che pesano, e manca una seria discussione dell'impianto programmatico che ha caratterizzato i governi di centrosinistra e che ancora li caratterizza nelle regioni e negli enti locali. Il gruppo dirigente del PD per gran parte è quello del passato, con i suoi metodi, i suoi sistemi di potere, le sue relazioni, le culture e i programmi che ha espresso e sostenuto. Soprattutto il quadro in cui il PD inserisce le coordinate della sua azione è quello che ha condiviso con gli altri partiti "socialisti" (in diversi dei quali sono in corso ripensamenti e cambi di rotta) e con la governance europea.

Sul piano poi della questione dirimente in questo momento storico – quella della guerra e del riarmo – è evidente quanto sia forte il legame e la subalternità agli USA e alla NATO. Non è un caso che finora il cosiddetto "campo largo" non sia stato in grado di proporre un progetto di cambiamento per il paese e che si sia aperto uno scontro rispetto all'alleanza con Renzi.

Il positivo riattivarsi di energie nelle mobilitazioni contro il governo Meloni non deve far dimenticare che nel nostro paese l'astensione è altissima, riguarda soprattutto le classi popolari ed è cresciuta parallelamente alla spoliticizzazione derivante anche dalla delusione nei confronti dei governi di centrosinistra.

Un partito comunista non può non tenere conto di uno scenario così cambiato e del nuovo quadro politico. È evidente che esso da un lato contiene un tentativo di ridefinire un profilo di sinistra e sociale del PD per recuperare elettorato e per competere con il M5S, ma, dall'altro, può consentire anche spazi di iniziativa per una sinistra di alternativa che non vuole auto-marginalizzarsi. Nessun esito è sicuro e automatico, dipendono da molti fattori le scelte tattiche che dovremo fare nel futuro immediato e a lungo termine. Ma è evidente che dobbiamo riconquistare la credibilità in un vasto elettorato che chiede una svolta a favore delle classi subalterne con provvedimenti tangibili ed efficaci. E soprattutto che perderemmo ogni connessione sentimentale con il popolo antifascista, di sinistra e gran parte dei movimenti se tenessimo un atteggiamento di chiusura settaria.

Tranne ristrette “avanguardie” nessuno in Italia è interessato a misurare, nelle elezioni, la “coerenza” o la “fedeltà a principi astratti” incapaci di modificare alcunché della realtà sociale del paese. Dobbiamo mettere in atto a questo proposito una seria analisi sulla composizione politica di classe che non sia semplicemente una pur necessaria fotografia della condizione oggettiva, lavorativa, economica ma che faccia inchiesta sull’opinione (come scrive Gramsci sulla “vita interiore”) delle fasce sociali subalterne. Troppo spesso a sinistra viene risolta la scarsa conoscenza della realtà con scorciatoie iper-soggettiviste e aleatorie, che danno per scontata una potenziale propensione alla lotta di massa da parte di soggetti che subiscono profonde ingiustizie; troppo spesso questa caricatura viene fatta sull’elettorato astensionista, sul popolo del web, sulle fasce sociali sfruttate o escluse. La realtà sociale non può essere ridotta alla bolla esperienziale di ristretti circuiti militanti, ancor meno nei molti casi in cui il nostro Partito non ha un’internità reale ai processi sociali ma si limita ad evocarli. Le stesse realtà nelle quali siamo presenti non possono essere interpretate come necessariamente parte di una lotta per il “tutto mai”; esse sono portatrici piuttosto di processi dialettici “vertenza-risultato”, “obiettivo-verifica”.

Un discorso analogo va fatto per i movimenti e le vertenze in cui emergono di frequente esigenze di referenti sul piano della rappresentanza, ed in questo quadro l’affinità ideale, il rispetto o la collaborazione politica con noi non vanno confusi con un presunto credito ad una linea che rischia di essere percepita come cieco isolazionismo:

“essi rivolgeranno a noi le loro proteste solo quando vedranno che possono raggiungere qualche risultato, che noi siamo veramente una forza politica” (Lenin)

Bisogna avere parole d’ordine chiare che corrispondano alla natura della fase politica che stiamo attraversando.

24. UN BILANCIO

Il Congresso del PRC dovrà essere l’occasione per un ripensamento profondo della sua natura, della sua strategia e del suo modo di operare nella società italiana e nella dimensione internazionale.

Per questo è innanzitutto indispensabile un bilancio della sua vicenda storica in generale ma, in particolare, dell’esperienza avviata con il congresso di Chianciano del 2008 che portò ad una spaccatura a metà del partito e a successive scissioni.

Occorre un bilancio approfondito che prenda atto che quell’ipotesi strategica - il tentativo di costruire “in basso, a sinistra” una coalizione politica ed elettorale unendo le forze politiche antiliberiste e alternative al centrosinistra - non ha funzionato, anche se le sue premesse erano in gran parte giuste e avevano l’obiettivo di dare risposta alla crisi aperta dalla deludente esperienza di governo e dalla sconfitta della Sinistra Arcobaleno. Quella vicenda fu segnata negativamente

dalla scarsa conflittualità nel governo e dalla mancata volontà di rompere di fronte alla violazione di elementi essenziali del programma come l'abrogazione delle leggi sulla precarietà. La sinistra radicale perse gran parte del suo seguito popolare proprio nel momento della maggiore forza parlamentare. Però dopo 16 anni di una linea di alternativa ai poli esistenti dobbiamo avere l'onestà di ammettere che il PRC si è indebolito e ha perso peso politico come attestano tutti i dati oggettivi: progressiva riduzione degli iscritti e dei militanti, ulteriori defezioni del gruppo dirigente che a Chianciano aveva contribuito alla maggioranza, costante arretramento dell'influenza elettorale.

Lo stato attuale del Partito, la sua progressiva esclusione da tutte le sedi rappresentative, l'insuccesso delle varie forme di aggregazione costruite dal 2008 ad oggi, in un contesto di invecchiamento complessivo del quadro attivo, pongono inevitabilmente il tema della esistenza del PRC come forza autonoma e capace di iniziativa politica. La stessa difficoltà nel generalizzare le pratiche di "partito sociale" riflette il progressivo ridursi in termini numerici e anche di convinzione di un corpo militante pur generoso e in grado di compiere miracoli, come dimostrato nelle raccolte firme per le leggi di iniziativa popolare, i referendum e la presentazione delle liste.

Il dibattito congressuale non si può chiudere nel tatticismo o nello scontro di corrente che potrebbe solo determinare un ulteriore e forse definitivo indebolimento del PRC, ma deve assumere come necessario un confronto sulle questioni fondamentali: prospettiva strategica, cultura politica, definizione dei soggetti sociali protagonisti dell'idea di trasformazione, scelta delle alleanze.

È indispensabile un'ispirazione unitaria, pur nella pluralità dei punti di vista, e la capacità di indicare alle classi lavoratrici un progetto politico e ideale e anche una prospettiva di cambiamento che esse non vedono nell'attuale contesto politico.

La strategia uscita dal congresso del 2008 presupponeva l'esistenza di una richiesta politica diffusa in settori popolari per la costruzione di uno schieramento alternativo alla destra ed anche al centrosinistra in quanto, anche quest'ultimo, interno al paradigma neoliberista. Se le ragioni di quella impostazione sono state confermate dalle politiche dei governi che si sono succeduti è evidente che i vari tentativi di costruire questo polo non hanno avuto successo. Nel momento in cui la crisi di legittimazione delle classi dirigenti è stata più forte è stato il grillismo a raccogliere la protesta e il malcontento. Quando è andato in crisi non si sono aperti maggiori spazi alla sinistra di alternativa al di fuori del bipolarismo.

L'ipotesi su cui abbiamo costruito la nostra tattica è stata quella che la rottura col centrosinistra e la nostra alternatività ai poli esistenti avrebbe consentito di ricostruire, unitamente al lavoro sociale, un radicamento di massa e la possibilità di diventare punto di riferimento per larghi settori della società e delle classi lavoratrici colpiti dalle politiche neoliberiste. Questo non è accaduto, e dobbiamo analizzare le ragioni per le quali la nostra indubbia coerenza non si è

tradotta in una rinnovata connessione sentimentale con le classi popolari o le giovani generazioni.

Una risposta la troviamo già in Gramsci che nei *Quaderni del carcere* scriveva: *“La pretesa (presentata come postulato essenziale del materialismo storico) di presentare ed esporre ogni fluttuazione della politica e dell’ideologia come una espressione immediata della struttura, deve essere combattuta teoricamente come un infantilismo primitivo, o praticamente deve essere combattuta con la testimonianza autentica del Marx, scrittore di opere politiche e storiche concrete.”*

Questo ci aiuta a capire che l’impoverimento di larghi settori popolari e la precarizzazione del lavoro non si traducono automaticamente in uno spostamento a sinistra nella società, e le correnti politiche che esprimono gli interessi di classe e popolari più di altre non riescono a trasformarsi automaticamente in “forza materiale”, in consenso.

Siamo da tempo di fronte al rischio concreto che dalla ricerca di un polo alternativo con influenza di massa si arrivi ad una visione sempre più settaria del rapporto con le altre forze politiche, le organizzazioni sociali e le diverse correnti ideali che hanno influenza nella società. L’alternatività alla destra e al centrosinistra può diventare la copertura di un vuoto strategico e produrre una totale ininfluenza nel dibattito politico e sociale e da tempo riscontriamo una difficoltà enorme di cui i risultati elettorali sono un riflesso.

La riflessione critica non ci esime dall’esame dei nostri limiti ma va anche evitato di auto attribuirci responsabilità ed errori che non abbiamo commesso. L’alternativa "in basso a sinistra" avrebbe avuto bisogno di raccogliere in una coalizione della sinistra antiliberalista unita, come è stato fatto in altri paesi, la forza per competere con il PD per l’egemonia nell’opposizione alle destre e per opporsi con la massa critica sufficiente ai governi tecnici di sostanziale unità nazionale.

Oltre alle difficoltà poste dalla legge elettorale maggioritaria bipolare abbiamo dovuto fare i conti con i nostri interlocutori, sia alla nostra destra sia alla nostra “sinistra”, totalmente schiacciati sulle opposte posizioni di subalternità al PD o di autoisolamento settario ed impotente. Questi sono fra i principali motivi oggettivi che non hanno permesso di unire la sinistra alternativa in modo continuativo e convincente. La nostra responsabilità consiste nel non aver per tempo portato avanti, anche a causa della vita correntizia interna al partito, una lotta politica dentro e fuori al partito per rimuovere le opposte illusioni e la discutibile concezione secondo la quale nelle elezioni non si dovrebbero fare scelte politiche tattiche (per loro natura sempre contraddittorie perché condizionate da molti fattori, dal sistema maggioritario, dall’apparente oggettività delle scelte tecnocratiche dell’Unione Europea e dei nostri governi tecnici, e così via) bensì scelte di principio ispirate dall’affanno di testimoniare purezza nell’enunciazione di posizioni utili a convincere una ristretta minoranza estremamente politicizzata,

oppure una opposta coerenza di internità allo schieramento di centrosinistra, qualsiasi fosse la sua politica, in nome della battaglia contro la destra.

Oggi in Italia esistono decine di formazioni che si definiscono comuniste. Inizialmente il PRC, sotto l'effetto del crollo del blocco di paesi del socialismo di stato e della scomparsa del PCI aveva raggruppato in sé tutte le varie tendenze, anche se la sua principale dimensione di massa era data da militanti provenienti dall'esperienza del Partito Comunista Italiano. Le diverse vicende storiche hanno portato ad una progressiva e crescente divaricazione di posizioni in parte legate a differenziazioni ideologiche, alcune delle quali preesistenti alla stessa nascita del PRC, e in parte a scelte politiche contingenti. Sulla dispersione ha anche influito una insufficiente capacità di costruire una gestione collettiva e partecipata del Partito.

L'idea di ricomporre tutti questi frammenti in un unico soggetto politico è ormai impossibile e in larga parte inutile anche per il prevalere di logiche settarie nelle quali la modalità autoreferenziale e lo scollamento dai soggetti sociali è per molti versi irreversibile.

Senza perdere il nostro impegno unitario nei confronti delle formazioni comuniste e anticapitaliste non possiamo inseguire logiche che ci impediscono di sviluppare l'iniziativa politica e le interlocuzioni indispensabili a svolgere un ruolo efficace.

L'esperienza di Potere al popolo e poi di Unione Popolare ha mostrato che quello che doveva essere un contenitore unitario "a bassa soglia", capace di essere attrattivo nei confronti di settori più larghi della società, della sinistra, delle culture critiche, dei movimenti si è trasformato in un recinto settario. Per questo va confermata la scelta di ritenere esaurita quella esperienza.

Per quanto riguarda le soggettività dichiaratamente comuniste, nate da scissioni di Rifondazione, dobbiamo laddove si rendesse possibile operare per la riunificazione sulla base del patrimonio comune originario.

Per il PRC, che è nato da una volontà di rappresentare una maggioranza sociale, il ripiegamento nella logica della setta sarebbe un cambiamento di natura e la rinuncia a svolgere il proprio ruolo storico di partito di trasformazione sociale. Trasformarsi in "setta politica", per usare l'espressione di Marx, è oggi un pericolo concreto. Non si tratta solo di un problema di quantità numerica delle forze organizzate e influenzate dal partito ma di una diversa logica di azione politica. Il PRC mantiene una capacità di incidenza e di relazioni dovute alla propria natura originaria, di forza politica con dimensioni di massa, ma questa incidenza è destinata sempre più a svanire se non è supportata dalla capacità di mutare i rapporti di forza e di incidere nelle dinamiche politiche e sociali.

La ricerca su come uscire dalla crisi che vive il nostro progetto è un compito che non si risolve attraverso la ripetizione all'infinito delle stesse posizioni.

25. Uscire dall'elettoralismo estremistico

Nella storia dei partiti rivoluzionari e comunisti si è sempre discusso molto, e ci si è divisi molto, fino a drammatiche scissioni. Ma queste discussioni vertevano sempre su questioni strategiche (diverse letture della fase della lotta di classe, diverse interpretazioni di Marx, il problema del potere, etc.), in Rifondazione invece si discute, e ci si divide, praticamente solo su questioni tattiche, anzi riguardanti quel limitato settore della tattica che è la tattica elettorale.

In generale noi sappiamo che la prevalenza della tattica sulla strategia non è mai un buon segnale per i partiti comunisti, anzi rappresenta un segnale certo di opportunismo.

Forse questa centralità dell'elettoralismo è un residuo di altre fasi della storia di Rifondazione, e della centralità che assumeva in quei periodi la rappresentanza istituzionale, peraltro al tempo abbastanza cospicua, nonché fonte di finanziamento e garanzia di visibilità mediatica del Partito. In passato abbiamo sicuramente avuto problemi di tendenze elettoralistiche che tendevano alla subalternità verso il centrosinistra e abbiamo condotto una dura lotta su questo piano. Da tempo assistiamo a una propensione opposta e speculare. Lo sottolineiamo con un richiamo al modo di Lenin di "piegare il ferro dalla parte opposta per raddrizzarlo".

Oggi sembra a volte che per un Partito debole nel suo radicamento sociale, debolissimo nella sua identità ideologica e culturale, le elezioni rappresentino il luogo privilegiato, se non l'unico, della identità.

Ciò determina una sorta di paradossale *elettoralismo estremistico*, che abbiamo duramente pagato in molte situazioni: elettoralismo, perché si mette al centro di tutto, come elemento prioritario (se non unico) dell'identità del Partito il fatto elettorale, ma estremistico, perché si declina questo problema con considerazioni settarie, che nulla hanno a che fare con il conseguimento di un buon risultato elettorale (ad esempio rifiutando qualsiasi alleanza, anche quelle rese necessarie dalle infami leggi elettorali vigenti o da spazi concreti di iniziativa).

Se ci si presenta alle elezioni è del tutto evidente che l'obiettivo sia, laddove possibile, eleggere, e dunque i trucchi e le truffe del potere che sono stati pensati e introdotti proprio per impedire che le/i comuniste/i possano eleggere debbono essere contrastati, cioè debbono essere per quel che è possibile aggirati con una intelligente tattica e anche dei margini di spregiudicatezza.

La concezione che riduce l'identità comunista al solo momento elettorale è sbagliata e assai dannosa, e il Congresso è chiamato a correggerla.

26. LA NOSTRA PRESENZA NEGLI ENTI LOCALI

Rifondazione Comunista è impegnata nella costruzione dell'alternativa alla guerra al neoliberalismo. Questa lotta non può prescindere dalla lotta contro le destre oggi al governo. Le nostre posizioni non avanzano se percepite come autoreferenziali e non

utili al fine di sconfiggere le destre. È su questo che fa leva il “voto utile”. La nostra tattica è evidente che deve misurarsi con i dati dell’esperienza e con le dinamiche in corso. Abbiamo verificato, per fare un esempio, che la posizione che abbiamo assunto da anni per quanto riguarda gli enti locali non si è rivelata efficace quando slegata dalle dinamiche concrete dei territori.

La scelta di rifiutare a priori ogni alleanza locale e/o regionale ha prodotto la nostra fuoriuscita dagli enti locali e dalle regioni pressoché ovunque, tranne in rare aree del paese dove abbiamo storicamente una forza più consistente o in rare esperienze locali.

La nostra linea, che non è seguita da nessun partito della sinistra radicale in Europa, aveva una sua efficacia nel periodo in cui il PD al governo appariva agli occhi di settori larghi della sinistra critica e dei movimenti come l’incarnazione dell’establishment e del neoliberismo. Non a caso in quella fase riuscimmo a costruire esperienze forti e larghe in alcune grandi città e siamo stati tra i promotori, come nel progetto dell’Altra Europa, di una riagggregazione di energie e intelligenze a sinistra capace anche di raccogliere consenso. Dopo la caduta di Renzi le cose sono diventate più difficili e oggi nel nuovo quadro politico è assai ristretta l’area di chi ritiene a priori indispensabile e imprescindibile l’alternatività al centrosinistra.

Questo non implica che nella maggior parte delle città e delle regioni non vi siano solidissime e concrete ragioni per motivare la nostra proposta di alternativa. In altre, probabilmente assai meno, e in quei casi si possono aprire spazi per coalizioni di cambiamento concreto o comunque contesti da valutare caso per caso.

Abbiamo constatato che la nostra proposta di costruire dove possibile coalizioni con M5S e anche AVS ha dato spesso buoni risultati smentendo le propensioni settarie di altre formazioni dentro UP e anche nel nostro partito.

È evidente che una linea che discenda dall’alto su realtà assai diverse tra loro non funziona e anzi in molti casi ci ha isolato al punto di non riuscire neanche a presentare liste unitarie. Non si tratta di perdere per nulla la nostra radicalità delle nostre posizioni sui beni comuni, il lavoro, l’urbanistica, il consumo di suolo, le privatizzazioni, l’ambiente i servizi sociali, la corruzione e il clientelismo. Non dobbiamo assolutamente fare nostro l’atteggiamento di AVS che è quello di alleanze a tutti i costi e quindi subalterne al PD, ma dobbiamo dare ai territori la possibilità di determinare le modalità e le tattiche diverse con cui è possibile condurre la lotta politica nei differenti contesti.

Dobbiamo insomma continuare a essere alternativi ma in una maniera che, senza sacrificare il nostro profilo e i nostri contenuti, sia più efficace e articolata, capace di cogliere le occasioni laddove ve ne siano le possibilità per allargare il coinvolgimento e la capacità di parlare alla società, alle classi popolari e ai settori di movimento. Di certo scomparire da gran parte dei comuni non aiuta a rafforzare la sinistra di alternativa. La nostra vigilanza dovrebbe essere rivolta a qualificarci come partito, fuori e dentro le istituzioni, capace di costruire conflitto, vertenze, proposte

e mutualismo. La presenza nelle istituzioni è parte di una “lunga marcia” che deve sempre coniugarsi al rifiuto dell’omologazione.

27. LA QUESTIONE DELLE ALLEANZE

Il tema delle alleanze politiche e sociali non può essere accantonato o risolto con formule semplicistiche che esorcizzano la realtà anziché modificarla.

Tutta la sinistra alternativa europea si è posta nel tempo il problema di come rapportarsi alla socialdemocrazia e alla sinistra liberale. Ha dovuto prendere atto della difficoltà, in presenza di rapporti di forza quasi sempre sfavorevoli, di produrre effettivi cambiamenti politici. In generale non ha mai negato pregiudizialmente la possibilità e necessità di forme di accordo.

Spesso la sinistra alternativa europea ha pagato un prezzo elettorale alla partecipazione a governi che non hanno dato risposte adeguate alle esigenze delle classi popolari, ma ha anche saputo mantenere una tattica (che qualcuno forse considera “tatticismo”) sufficientemente flessibile per non venire cancellata dallo scenario politico e diventare una forza del tutto irrilevante.

Trasformare una scelta di tattica elettorale in un marcatore di identità non è segno di radicalità quanto semmai di un vuoto di strategia. Il fatto che tante rotture dentro il PRC siano avvenute su questo tema non è il segnale di un perenne scontro fra opportunisti e autentici rivoluzionari, ma l’effetto della insufficienza del partito, una volta esaurita l’onda derivata dall’opposizione allo scioglimento del PCI, di fondare una nuova dimensione strategica adeguata al mutamento di contesto.

Le alleanze politiche non possono essere scollegate da un discorso adeguato sulle alleanze sociali. La vecchia struttura tolemaica che partiva dalla classe operaia della grande industria e poi via via si allargava ad altri settori sociali non ha più la base materiale per realizzarsi. La costruzione di un blocco sociale richiede un lavoro di analisi assai più approfondito di quanto sinora sia stato finora realizzato, una capacità di interagire con specifici settori sociali, così come con movimenti che non nascono immediatamente dal conflitto di classe.

Non basta invocare le lotte perché queste avvengano (e oggi purtroppo il conflitto sociale in Italia è al di sotto di quanto sarebbe necessario). E ancora di più, il compito di un partito politico comunista non è solo di agitare la retorica delle lotte, ma anche essere in grado di aiutare a far sì che esse ottengano dei risultati positivi e se possibile la capacità di rappresentarle dentro il sistema politico-istituzionale.

Si può scegliere una linea di rottura con il centrosinistra, come facciamo dal 2008, si può scegliere un campo di alleanze ristretto, si possono fare scelte differenti in situazioni differenti, ma è sbagliato trasformare tali scelte in elementi identitari che impediscono di adeguare la propria linea e di “imparare dalle sconfitte”.

Discutere di alleanze non è mai stato considerato nella storia dei comunismi un tema "politicista".

28. Contro le destre una nuova coalizione popolare sarebbe necessaria

È consapevolezza comune che il centrosinistra, per il ruolo egemone del PD e per le classi sociali di cui è riferimento, per la rottura profonda avvenuta con parti importanti delle classi popolari, per l'allineamento oltranzista con l'atlantismo e l'occidentalismo, non sia in grado di rispondere alla esigenza di cambiamento che richiede innanzitutto un mutato rapporto di forza tra classi dominate e classi dominanti.

Non si pone quindi il tema di un nostro ingresso nel centrosinistra o nel cosiddetto "campo largo" sia perché esso così com'è non è in grado di rappresentare un argine alla destra, sia perché stante la nostra debolezza saremmo sostanzialmente ininfluenti. L'emergere del tema della guerra come fatto centrale della fase politica rende ancora più lontana la possibilità di un avvicinamento.

Occorre però chiedersi se possiamo sottrarci all'esigenza, che risponde alle attese di vasti settori popolari, sia tra coloro che votano per il centrosinistra sperando che l'indubbio spostamento di accenti introdotto dalla Schlein porti ad effettivi cambiamenti di politica, sia tra coloro che si astengono e sia anche in alcuni settori popolari che votano a destra, di indicare una nostra proposta politica che riguardi il governo del Paese.

L'idea del "terzo polo", definizione che al momento è utilizzata dalle forze neoliberiste centriste, appare debole. Tanto più alla luce della parabola del M5S che è entrato nel sistema politico per opporsi sia alla destra che al centrosinistra per poi costruire le più diverse e contrastanti alleanze.

La nostra proposta politica non può essere quella di batterci per conquistare uno spazio più o meno grande in un contesto che, anche dal punto di vista istituzionale, si è profondamente modificato. Quei cambiamenti che in altre epoche potevano essere ottenuti dal PCI, che aveva ben altra dimensione, ma anche dalle più limitate presenze parlamentari di PdUP e DP, sono oggi preclusi dallo svuotamento del parlamento e dalla prevalenza degli esecutivi.

La possibilità di indicare una prospettiva di governo può apparire oggi velleitaria, data la nostra marginalità nello scontro politico, ma ridurre le proprie ambizioni alla misura della propria forza in genere porta ad accelerare la tendenza al declino non ad invertirla. Il PRC per diverse ragioni ha ancora una certa capacità di intervenire nelle dinamiche politiche, trovare interlocutori e sottrarsi alla "*damnatio memoriae*" a cui molti, alla nostra destra e alla nostra "sinistra", vorrebbero sottoporci. La stessa iniziativa elettorale di Santoro e La Valle (senza trascurare che il 2,3% dei voti di Pace Terra e Dignità, pure insoddisfacente, è stato comunque risultato migliore dell'1,1% riportato nel 2018 da Potere al Popolo e dell'1,4%

ottenuto nel 2022 da Unione Popolare) ha portato diverse figure, a volte anche lontane da noi, a riconoscerci come soggetto politico e ad avvicinarsi a Rifondazione.

Agire politicamente (e qui ancora si verifica la distinzione dalle sette) non può limitarsi a prendere atto dell'esistente e della sua perenne eternità, dalla quale si trae la convinzione che noi siamo gli unici a conoscere il segreto della salvezza dell'anima, quanto individuare la possibilità di intervenire su conflitti potenziali e contraddizioni esistenti nei vari campi per modificare la situazione a nostro favore.

Prendendo anche l'esempio di alcune esperienze di altri Paesi, ultima quella del Nuovo Fronte Popolare francese (sul cui esito ovviamente è necessario mantenere una ragionevole prudenza per evitare un altro "effetto Syriza"), si può prospettare un'altra ampia alleanza i cui elementi programmatici e la cui base sociale siano necessariamente diversi dall'attuale centrosinistra? In questo senso la nostra proposta esclude il "campo largo", anzi ne rappresenta l'*opposto*: il "campo largo" vuole essere un'alleanza senza principi e programma costruita solo sulla generica opposizione alla destra (che in realtà finisce per rafforzarla); noi proponiamo al contrario punti dirimenti di programma, a partire dal no alla guerra e al neoliberalismo, su cui verificare a tutti i livelli diverse possibilità, o impossibilità, di convergenze tattiche, ove queste possano servire alla lotta di classe, all'impegno contro le devastazioni ambientali e alla difesa delle condizioni di vita e di lavoro delle masse popolari.

Questa ipotesi richiede dunque come presupposto l'autonomia politica del PRC, la ricostruzione di una forza di sinistra alternativa significativa e capace di agire sulle contraddizioni che si aprono nell'attuale centrosinistra. E anche una prospettiva di cambiamento significativo dei rapporti di forza tra sinistra alternativa e centrosinistra liberale.

29. PER UN'ALTERNATIVA ANTIFASCISTA ALLA GUERRA E AL NEOLIBERISMO: LA VIA MAESTRA DELLA COSTITUZIONE

La lotta alla guerra, alla tendenza alla guerra, all'economia di guerra, la lotta contro i cambiamenti climatici e la devastazione ecologica, la lotta per la democrazia, la giustizia sociale, le libertà e la civiltà sono per noi strettamente interconnesse perché hanno alla radice il carattere sempre più distruttivo del capitalismo.

Questa è la base della proposta politica di Rifondazione Comunista. Dentro questo orizzonte strategico va definita la nostra identità con estrema chiarezza e anche la capacità di gestire la tattica in funzione della strategia. Dobbiamo recuperare quel carattere corsaro che all'autonomia e alterità rispetto al centrosinistra univa anche la capacità di incalzarlo e contendergli l'egemonia, almeno su una parte della società e della sinistra.

La nostra proposta politica non può ridursi nell'attuale scenario politico alla reiterazione della prospettiva di un terzo o quarto polo alternativo a quelli esistenti.

Questo semmai può essere il risultato di una lotta politica quando si arriverà alle elezioni politiche e potremo valutare lo scenario che si è determinato.

Noi siamo alternativi a quello che si è configurato come “partito unico” del neoliberismo e della guerra. Nostro compito è dunque aprire contraddizioni e provare a disarticolare quel blocco. Come indicava Marx occorre evitare di dover fronteggiare “*un’unica grande massa reazionaria*” isolandosi nella sicura sconfitta.

Ora, come con tattiche diverse hanno fatto altri partiti comunisti e della sinistra radicale in Europa, dobbiamo evitare di farci marginalizzare e abbiamo il *dovere* di lavorare per mettere al centro la necessità non solo di costruire un’alternativa all’estrema destra al governo ma anche una netta discontinuità rispetto alle politiche neoliberiste e guerrafondaie che in Italia e in Europa hanno contribuito al risorgere dei fascismi e dell’estrema destra.

Dobbiamo formulare una proposta al paese, a quel popolo che si definisce di sinistra, ai movimenti, ai mondi dell’associazionismo e della cultura, alle classi lavoratrici e popolari. Dobbiamo fare una proposta politica che non appaia velleitaria e che apra contraddizioni e cerchi di spingere in avanti gli equilibri politici. Possiamo chiamarla nuovo fronte popolare, fronte ampio, coalizione pacifista o come vogliamo ma dobbiamo proporre con forza un’alternativa fondata sul rifiuto della guerra, sul rilancio dello stato sociale, sui diritti di chi lavora, su un programma antiliberista ed ecosocialista di ricostruzione e rinnovamento del paese, un’alternativa che indichi “la via maestra” dell’attuazione della Costituzione.

Ridiventare protagonisti nel nostro Paese significa affrontare le emergenze sociali e democratiche e darvi una risposta convincente. Senza l’assunzione di una tale prospettiva non ci sarebbe un futuro per le/i comunisti.

Oggi siamo di fronte a emergenze prioritarie:

- la devastazione a livello sociale provocata dalle politiche neo-liberiste con livelli di occupazione bassi, alti tassi di disoccupazione, crescita delle fasce sociali in povertà, difficoltà dei giovani a entrare nel mercato del lavoro, diffusione senza precedenti della precarietà, crescita esponenziale della diseguaglianza, indebolimento drammatico delle strutture di welfare a partire dalla sanità, emergenza abitativa, emigrazione, in particolare della forza-lavoro giovanile ed intellettuale e del meridione;
- l’attacco alla Costituzione con il tentativo attraverso l’autonomia differenziata di territorializzare i diritti, e con il premierato di accentrare i poteri nell’esecutivo e nel Presidente del consiglio, riducendo il peso delle opposizioni e ridimensionando seccamente gli organi di garanzia come il Presidente della Repubblica, la separazione assoluta delle carriere della Magistratura che schiaccerebbe il PM ancor più sulla polizia giudiziaria, le norme liberticide contro la protesta sociale, l’aumento delle persone ristrette in carcere e l’esecuzione delle pene in strutture assolutamente fatiscenti;
- la devastante crisi ambientale.

Per ottenere risultati su questi fronti, la condizione fondamentale è battere le destre con i referendum e sottrarre loro il governo del Paese. Nello stesso tempo è necessario che contestualmente mutino gli orientamenti delle forze di opposizione facendo maturare nel Paese un progetto di uscita dal neoliberalismo.

La novità positiva di questi mesi è rappresentata dal costituirsi di uno schieramento referendario ampio che mette assieme soggetti sociali e, in primis, CGIL e ANPI, comitati contro l'autonomia differenziata, giuristi democratici, ecc. con le forze di opposizione. Merito della CGIL aver posto con la Via maestra il riferimento alla difesa della Costituzione, contro l'attacco pericolosissimo delle destre di governo. Lo schieramento referendario costituisce oggi un'importante risorsa alla quale le/i comuniste/i devono dare tutto il loro impegno, per sensibilizzare cittadine/i, per garantire una mobilitazione ampia, per intrecciare i temi istituzionali con quelli sociali.

Pur partendo da una pulsione difensiva, questa mobilitazione sollecita al rilancio di un'opposizione sociale che travalichi il neoliberalismo che ha imperversato nel paese. L'iniziativa della CGIL coi referendum sociali contro il precariato e le condizioni di lavoro costituisce un segnale di un salutare ripensamento su un tema importante. È interesse del Paese che questa convergenza dell'opposizione si consolidi in un "Nuovo patto costituzionale" fondato sulla difesa e attuazione della Costituzione, sulla rinascita di un generale impegno antifascista, sulla difesa intransigente della democrazia e sulla garanzia del rispetto dei fondamenti del dettato costituzionale. Le divisioni e le differenze che esistono nel campo dell'opposizione democratica non devono esser d'impedimento a un impegno comune e in ogni caso le/i comuniste/i devono essere i più consapevoli dell'esigenza di far riemergere nel paese i principi e il programma della Costituzione.

Dobbiamo far crescere nel Paese una opposizione di massa non solo contro l'attacco antidemocratico, ma anche contro il neoliberalismo che ispira oggi l'azione del governo delle destre, come ha ispirato finora quelli del PD e del centrosinistra. Le differenze che a tale riguardo esistono fra le forze di opposizione limitano la possibilità di una battaglia efficace e rendono debole la proposta di un'alternativa al governo delle destre.

È il grande limite che grava sulla proposta del "campo largo": un perimetro costruito sulla comune necessità di battere sul piano elettorale le destre, ma senza un progetto condiviso da porre in alternativa a queste. Sarebbe molto importante che il nuovo patto costituzionale evolvesse incorporando il rifiuto della guerra e l'uscita dal neoliberalismo, ma ciò non è oggettivamente facile, date le differenze esistenti. Ed è per questo che è necessario che nel Paese si affermi all'interno di un fronte di opposizione costituzionale un fronte antiliberista che si proponga di far uscire il paese dalla stagione del neoliberalismo e che assuma il tema del rifiuto della

guerra come questione dirimente. Nasce da qui l'assoluta esigenza che – come in Francia o in Spagna - emerga un nuovo fronte di sinistra antiliberista.

Un fronte popolare in Italia è cosa completamente diversa dalla realizzazione di un piccolo recinto in cui collocare qualche forza radicale la cui ottica è quella, non tanto di misurarsi effettivamente con la condizione del Paese e quindi di animare processi politici in grado di produrre un mutamento, quanto di riproporre un'identità, marcando la propria diversità e ripiegando su un approccio testimoniale.

La stessa collocazione nel gruppo della Sinistra nel parlamento europeo di alcune forze come il M5S e Sinistra italiana, una sensibilità crescente in alcuni settori del sindacato, nell'antifascismo militante, negli ambienti intellettuali democratici, il lascito dell'esperienza della lista Pace terra e dignità e anche il riaprirsi di una dialettica nelle forze politiche, offrono un'opportunità per la costruzione di un campo dell'alternativa, che si qualifichi per un progetto di uscita dal neoliberalismo e dalla guerra.

Una proposta di coalizione popolare su un programma che metta al centro il no alla guerra e un programma intersezionale di giustizia ambientale e sociale può incontrare l'ascolto di settori larghi della società italiana.

Si tratta di determinare il terreno per una lotta per l'egemonia tra le forze di opposizione con una prospettiva concreta che sfidi la logica dell'alternanza.

Noi che siamo alternativi al "campo largo" e alla sua indeterminatezza dobbiamo sfidarlo sul piano dei contenuti e del progetto di Italia e di Europa.

30. PER UN COMUNISMO DEMOCRATICO

Tra le catastrofi determinate da questi decenni di capitalismo neoliberalista c'è la sempre più evidente crisi della democrazia. Lo schema narrativo di Biden "democrazie vs autocrazie" tende a occultare quanto gli effettivi spazi democratici si siano ristretti anche nei paesi occidentali a causa delle politiche neoliberaliste che ne hanno eroso le basi. Il capitalismo globale in questa fase tende ad assumere sempre più tratti oligarchici, a perdere l'eredità liberal-democratica che pure celebra sul piano ideologico-spettacolare, a favorire il riemergere di fascismi e forme autoritarie su scala planetaria. Il neoliberalismo è stato un progetto politico di attacco per ridurre i livelli di democrazia sostanziale che ormai pone in crisi anche quella formale. Di fronte a questi processi non possiamo che riaffermare i contenuti della tesi, scritta da Giovanni Russo Spina, del precedente congresso "Siamo partigiane/i della Costituzione nata dalla Resistenza".

Dobbiamo recuperare appieno, contrastando la narrazione dominante dal 1989, l'ispirazione originale democratica dei movimenti operai, socialisti e comunisti che

sono stati protagonisti della lotta per la conquista del suffragio universale e poi dell'antifascismo e della decolonizzazione: "la conquista della democrazia" è obiettivo politico dei comunisti già nel Manifesto di Marx e Engels, la democratica Comune di Parigi fu per Marx la "forma finalmente trovata" del governo operaio, per Engels l'esempio di come dovrebbe essere intesa l'espressione "dittatura del proletariato" poi distorta nel corso del Novecento.

Rifondazione Comunista nel 1989 si è opposta alla liquidazione dell'originale patrimonio del comunismo italiano rifiutando l'equiparazione del comunismo con le forme autoritarie che assunsero i regimi nati in circostanze storiche determinate e con lo stalinismo. Nella stessa rivoluzione russa e in Lenin l'iniziale spinta è quella verso una democrazia proletaria fondata sui soviet. Nella cultura marxista novecentesca troviamo materiali per una critica dei socialismi di stato autoritari, da Rosa Luxemburg ai consiliaristi, da Gramsci a Lukács e sempre più dopo il 1956, e una visione del socialismo come lotta per la democratizzazione della società e della vita quotidiana. Come ha scritto di recente Guido Liguori: "La nostra tradizione comunista democratica, pur non senza contraddizioni, ha gradualmente compreso l'importanza della democrazia politica, muovendo dalla riflessione gramsciana sull'egemonia, passando per la partecipazione convinta alla scrittura della Costituzione, culminando nelle posizioni berlingueriane che furono alla base dell'eurocomunismo e della «terza via» o «terza fase»". La nostra "tradizione", per dirla con Pietro Ingrao, "collega democrazia e socialismo, sviluppo democratico e costruzione del socialismo".

In Rifondazione Comunista questo patrimonio si è incontrato con le culture della "nuova sinistra" e di altri filoni del socialismo di sinistra, tra cui Basso e Panzieri, e di un costituzionalismo arricchitosi nel lungo Sessantotto italiano nel rapporto con le lotte sociali.

Nell'esperienza di Rifondazione abbiamo partecipato a movimenti dentro i quali è sempre stata viva l'ispirazione democratica e libertaria e anche la ricerca di forme più avanzate di democrazia partecipativa e diretta. Dai Forum sociali al confederalismo democratico curdo all'America Latina ai movimenti contro la globalizzazione neoliberista, l'anticapitalismo in questo terzo millennio ha avuto un'ispirazione radicalmente democratica a livello internazionale che rischia di essere cancellata dentro il contesto della guerra globale.

Un comunismo democratico si pone oggi il compito della costruzione di un'alternativa alla tendenza antidemocratica propria del capitalismo contemporaneo e a prefigurare un'alternativa di società. Su questo piano è necessario riprendere la "battaglia culturale" contro il revisionismo storico e la narrazione anticomunista dominante sia per riaffermare la necessità di un altro comunismo possibile che costituisce la stessa ragion d'essere della rifondazione comunista. Il nostro compito politico rimane quello della lotta per la democrazia.

“Nelle società avanzate il socialismo o comunismo del futuro sarà democratico o non sarà. Il pensiero liberaldemocratico o imparerà davvero a separarsi dal capitalismo e a combatterlo o, ugualmente, non avrà futuro.”, come ha scritto Guido Liguori. La rifondazione comunista è la prosecuzione della ricerca e della lotta per un progetto socialista/comunista che vada oltre i limiti delle socialdemocrazie e dei comunismi novecenteschi. Un compito che non è solo nostro e non riguarda solo il nostro paese a cui noi possiamo portare il contributo della nostra originale storia. Per dirla con le parole di Bandiera Rossa: “Evviva il comunismo nella libertà”.

Sdegno e tenacia, scienza e ribellione, rapido impulso, meditato consiglio, fredda pazienza, perseveranza infinita, intelligenza del particolare e intelligenza del tutto: solo ammaestrati dalla realtà potremo cambiare la realtà.

Bertolt Brecht, La linea di condotta.

*Maurizio Acerbo
Fulvia Bilanceri
Anna Camposampiero
Antimo Caro Esposito
Elena Coccia
Vincenzo Colaprice
Barbara Evola
Paolo Favilli
Eleonora Forenza
Dino Greco
Antonio Marotta
Raul Mordenti
Gianluigi Pegolo
Antonella Piraccini
Mirna Testi
Gabriele Zanella*